

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 352/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 19^{ης}/28-04-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτημάτων αποζημίωσης των κ. Παντατζή Μαρίας και Πρίφτη Παναγιώτη.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 28 Απριλίου 2026 και ώρα 10:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **11761/24-04-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα πέντε (5), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 3.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 4.- Γιαννάκας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Αλεξίου Γεώργιου 5.- Δαγιέλλης Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος της κ. Χιωτέλλη Εριφύλης	1.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 2.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 3.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 4.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Ντούμας Κωνσταντίνος, β) η Αναπληρώτρια του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Πιαλλέ Μαρία, γ) ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών

Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Καλαφάτης Χρήστος και δ) η υπάλληλος του Τμήματος Εκδηλώσεων της Διεύθυνσης Πολιτισμού, Τουρισμού και Κοινωνικής Πρόνοιας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Βαΐτη Ευστρατία.

Σχετικά με το 22γ θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος:

Α.- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 44302/29-12-2025 αίτηση της κ. Παντατζή Μαρίας προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή της για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό της με αριθμ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 6161, από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων επί δημοτικής οδού Ζ. Πηγής και Πολίου στη Μυτιλήνη στις 15-11-2025.

Β.- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 44307/29-12-2025 αίτηση του κ. Πρίφτη Παναγιώτη προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή της για ζημία, που υπέστη η μοτοσυκλέτα του με αριθμ. κυκλοφορίας ΧΟΟ 628, από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων επί δημοτικής οδού Ζ. Πηγής και Πολίου στη Μυτιλήνη στις 15-11-2025.

Επί των ανωτέρω αιτήσεων υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 10699/25-04-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ Κυριακής Αμπουλού, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Θέμα: «Λήψη απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με την αποδοχή ή μη των αιτημάτων αποζημίωσης των κ.κ. Παντατζή Μαρίας και Πρίφτη Παναγιώτη, κατόπιν της υπ' αριθμ. 91/2026 απόφασης της δημοτικής επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης»

Σχετ:

1. Η με αρ. Πρωτ. 44302/29.12.2025 αίτηση αποζημίωσης της κ. Παντατζή Μαρίας.
2. Η με αρ. Πρωτ. 44307/29.12.2025 αίτηση αποζημίωσης του κ. Πρίφτη Παναγιώτη.
3. Φωτογραφίες που έθεσαν συμπληρωματικά υπόψη μας οι αιτούντες κατά την Συνεδρίαση της 10^{ης}/02/2026.
4. Απόψεις του επόπτη και του επιστάτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης αναφορικά με τις ως άνω αιτήσεις αποζημίωσης, που διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας με το με αρ. Πρωτ. 1544/22.01.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας.
5. Η υπ' αριθμ. 91/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αναβολή της λήψης απόφασης προκειμένου να εξεταστούν τα νέα στοιχεία που προσκόμισαν οι αιτούντες και να διενεργηθεί αυτοψία στον κάδο απορριμμάτων της οδού Πολίου στη Μυτιλήνη, ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων επέπεσε στα οχήματά τους προκαλώντας τις αναλυτικά αναφερόμενες σε αυτές ζημιές.
6. Την από 11.03.2026 Έκθεση Αυτοψίας του Επιστάτη Καθαριότητας του Δήμου Μυτιλήνης, στην οποία αναφέρεται ότι «διαπιστώθηκε ότι ο κάδος έχει ενεργά φρένα, στην φωτογραφία που δόθηκε του κάδου είναι οι πίσω ρόδες που από την κατασκευή τους δεν έχουν φρένα στο πίσω μέρος αλλά μόνο στο μπροστινό μέρος....άρα είναι απίθανο να ήταν ο κάδος χωρίς φρένα σε τέτοια απότομη κατηφόρα».

7. Τον Κανονισμό Καθαριότητας του Δήμου Μυτιλήνης (παράρτημα 1, παράγραφος 15), στον οποίο ορίζεται ότι «*όταν η κλίση των δρόμων είναι πάνω από 10%, τοποθετείται προστατευτικό κιγκλίδωμα για τον κάδο επί του οδοστρώματος*».
8. Το με αρ. Πρωτ. 10179/07.04.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου Μυτιλήνης, στο οποίο αναφέρεται ότι **«Στο συγκεκριμένο σημείο τη δεδομένη χρονική στιγμή δεν υπάρχει τοποθετημένο προστατευτικό κιγκλίδωμα»**.
9. Το με αρ. Πρωτ. 9584/02.04.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου Μυτιλήνης, δυνάμει του οποίου οι προσφορές που προσκόμισαν οι αιτούντες, ήτοι η προσφορά του Ευθυμιάδη Ευστρατίου συνολικού ύψους 982,09 ευρώ για την μοτοσυκλέτα του κ. Πρίφτη και η προσφορά του Ντίνια Κυριάκου συνολικού ύψους 585,00 ευρώ για το αυτοκίνητο της κ. Παντατζή, κρίνονται εύλογες και δικαιολογημένες.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «*Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.*»

2. Τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 του άρθρου 5 Ν. 998/1979

3. Το άρθρο 72 εδ ι Ν. 3852/2010 σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. **Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: ι) Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.**»

4. Την ΕΓΚ. Υπ. Εσωτ. 45351/12.11.2013, από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ, για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του Εισ. Ν.Α.Κ., ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του Εισ. ΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει,

όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του Εισ. ΝΑΚ. και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας των αιτούντων, εφόσον υφίσταται αίτηση αυτών για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (πχ φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας

* Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ. ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προέκυψε από τα συμπληρωματικά στοιχεία, που τέθηκαν υπόψη της Υπηρεσίας μας, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 91/2026 απόφασης της δημοτικής επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης και τη διενέργεια της σχετικής αυτοψίας, ο κάδος στην οδό Πολίου είναι αδύνατο να είχε τοποθετηθεί χωρίς φρένα –τα οποία σημειωτέον λειτουργούν κανονικά- σε τόσο επικλινές σημείο, πολύ δε περισσότερο δεν μπορεί να μεσολάβησαν τόσες πολλές ώρες από την αποκομιδή των απορριμμάτων μέχρι το ζημιογόνο γεγονός, αφού δεδομένων των συνθηκών που προαναφέρθηκαν, εάν πράγματι δεν είχαν ενεργοποιηθεί τα φρένα, θα έπρεπε ο κάδος κατά τη λογική πορεία των πραγμάτων να μετατοπιστεί αμέσως και όχι μετά από ώρες. Ωστόσο, όπως προέκυψε από το με αρ. Πρωτ. 10179/07.04.2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου Μυτιλήνης, στο συγκεκριμένο σημείο δεν είχε τοποθετηθεί προστατευτικό κιγκλίδωμα, ως απαιτείτο βάσει του Κανονισμού Καθαριότητας του Δήμου, λόγω της ιδιαίτερα μεγάλης κλίσης του οδοστρώματος στο συγκεκριμένο σημείο, γεγονός που συνιστά παράλειψη των αρμοδίων οργάνων του Δήμου, που συνδέεται αιτιωδώς με το ζημιογόνο αποτέλεσμα, καθώς ανεξάρτητα από το γεγονός ότι τα φρένα του κάδου προφανέστατα δεν απενεργοποιήθηκαν με ευθύνη του Δήμου, η ανυπαρξία του κιγκλιδώματος προκάλεσε τη δυνατότητα ευχερούς μετατόπισης του κάδου και κατ' αποτέλεσμα τις ζημιές στα οχήματα των αιτούντων, όπως άλλωστε προκύπτει και από το

αντίγραφο του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του ΑΤ Μυτιλήνης, που προσκόμισαν οι αιτούντες. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι οι προσφορές που προσκόμισαν οι ως άνω κρίθηκαν εύλογες και δικαιολογημένες από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραλείψεως του Δήμου να τοποθετήσει προστατευτικό κιγκλίδωμα στον κάδο και της επελθούσης ζημίας και ως εκ τούτου οι ανωτέρω με αρ. Πρωτ. 44302/29.12.2025 αίτηση αποζημίωσης της κ. Παντατζή Μαρίας, ως και η με αρ. Πρωτ. 44307/29.12.2025 αίτηση αποζημίωσης του κ. Πρίφτη Παναγιώτη, πρέπει να γίνουν δεκτές.»

Κατά τη συζήτηση του ανωτέρου θέματος παραστάθηκε και η κ. Παντατζή Μαρία.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,

η) την υπ' αριθμ. πρωτ. 44302/29-12-2025 αίτηση της κ. Παντατζή Μαρίας

θ) την υπ' αριθμ. 44307/29-12-2025 αίτηση του κ. Πρίφτη Παναγιώτη

ι) το από 15-11-2025 απόσπασμα του ημερήσιου δελτίου οχήματος του ΑΤ Μυτιλήνης,

ια) τα υπ' αριθμ. 9584/02-04-2026 και 10179/07-04-2026 έγγραφα απόψεων της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Μυτιλήνης,

ιβ) τα έγγραφα κοστολόγησης των απαιτούμενων ανταλλακτικών και εργασιών αποκατάστασης των ζημιών του κ. Κυριάκου Ντίνια και του κ. Ευστρατίου Ευθυμιάδη,

ιγ) τη σχετική φωτογραφία,

ιδ) την υπ' αριθμ. 91/2026 (ΑΔΑ: Ρ8ΟΣ46ΜΓΘΓ-92Ρ) απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης,

ιε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 10699/25-04-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ Κυριακής Αμπουλού, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

A. Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στην **κ. Παντατζή Μαρία**, συνολικού ποσού **585,00 €**, για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το όχημα της με αριθμό κυκλοφορίας ΜΥΗ 6161 από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων επί δημοτικής οδού Ζ. Πηγής και Πολίου στη Μυτιλήνη στις 15-11-2025.

B. Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στον **κ. Πρίφτη Παναγιώτη**, συνολικού ποσού **982,09 €**, για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη η μοτοσυκλέτα του με αριθμό κυκλοφορίας ΧΟΟ 628 από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων επί δημοτικής οδού Ζ. Πηγής και Πολίου στη Μυτιλήνη στις 15-11-2025.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη