

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 476/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 25^{ης}/02-06-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α628/2026 απόφασης του ΣΤ' Τμήματος Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Μεταβατική έδρα Μυτιλήνης).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 02 Ιουνίου 2026 και ώρα 11:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **16357/29-05-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιαννάκας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος της κ. Χιωτέλλη Εριφύλης 5.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 6.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος	1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος*

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκε ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου.

- ❖ Με ομόφωνη απόφαση του Σώματος, τα θέματα συζητήθηκαν με την εξής σειρά: 1^ο – 6^ο της Προ Ημερήσιας Διάταξης, 1^ο – 7^ο της Ημερήσιας Διάταξης, το 7^ο της Προ Ημερήσιας διάταξης και τέλος το 8^ο της Ημερήσιας Διάταξης.

Σχετικά με το 8^ο θέμα τα ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 15459/22-05-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Πόπης Λίβανου, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. Α628/2026 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΣΤ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αρ. Α 628/2026 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα ΣΤ'-Τριμελές-Μεταβατική Έδρα Μυτιλήνης) που δημοσιεύθηκε στις 24-4-2026 και κοινοποιήθηκε στο Δήμο στις 19-5-2026 (αρ. πρωτ.14753/2026) από το Δικαστικό Επιμελητή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης. Με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Μυτιλήνης να καταβάλει στον Κυριάκο Αφεντούλη το ποσό των 34.620,30 ευρώ νομιμοτόκως από την επόμενη επίδοσης της με αρ. κατ. ΑΓ 556/25-10-2023 αγωγής του, ήτοι από 15-12-2023,
2. Την διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983, η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... **ι) τις διοικητικές συμβάσεις**».
3. Την διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. **Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1** του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. **2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο.** 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».
4. Την διάταξη του άρθρου 53 παρ.4 του Π.Δ. 18/1989, η οποία έχει ως εξής: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται

ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακοσίες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση. **Συνεπώς δεν δύναται να ασκηθεί έφεση εναντίον της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, αφού αυτή είναι τελεσίδικη και αποτελεί τίτλο εκτελεστό (άρθρα 6 παρ.2^α και 199 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).** Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας **στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ. Στην προκειμένη περίπτωση το συνολικό ποσό που υποχρεούται να καταβάλει ο Δήμος είναι το ποσό των 34.620,30 ευρώ με το επιτόκιο που ορίζεται στο στην υποπαράγραφο Ζ5 της παρα. Ζ του άρθρου πρώτου ν.4152/2013 έως την ολοσχερή εξόφληση καθώς και το ποσό των 273 ευρώ ως δικαστικά έξοδα του ενάγοντος. Ως εκ τούτου δε χωρεί αναίρεση κατά της παραπάνω απόφασης.**

Εν όψει των ανωτέρω, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι δεν δύναται να ασκηθεί το ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της απόφασης με αρ. Α 628/2026 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα ΣΤ΄-Τριμελές-Μεταβατική Έδρα Μυτιλήνης).»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. Α628/2026 απόφασης του ΣΤ' Τμήματος Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 15459/22-05-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ένδικου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της Α628/2026 απόφασης του ΣΤ' Τμήματος Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Μεταβατική έδρα Μυτιλήνης), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 15459/22-05-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Πόπης Λίβανου.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη