

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 471/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό της 26^{ης}/11-06-2025 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

**ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. 80/2023 διαταγής πληρωμής του
Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης.**

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τετάρτη 11 Ιουνίου 2025 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **17965/05-06-2025** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου και η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ξανθή Χατζηπαναγιώτη.

Σχετικά με το 25β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 17108/30-05-2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλας Βαθρακούλη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Ή ΜΗ ΑΝΑΚΟΠΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜΟΝ 80/2023 ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ.

Λαμβάνοντας υπ' όψη ότι :

1. Σύμφωνα με τα άρθρα 623 και 624 παρ. 1 του ΚΤοΛΔ, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 636 του ίδιου Κώδικα μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για μη εξαρτώμενες από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό είναι ορισμένο και αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, τα έγγραφα δε αυτά, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό αυτής, πρέπει, κατά τη διάταξη του άρθρου 626 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα, να επισυνάπτονται στην αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής.

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 626, 630 και 631 του ΚΤοΛΔ προκύπτει ότι η **διαταγή πληρωμής, η οποία αποτελεί μόνο τίτλο εκτελεστό και όχι δικαστική απόφαση και επομένως δεν είναι αναγκαίο να έχει πλήρες αιτιολογικό για να είναι έγκυρη, αρκεί να περιέχει, εκτός των άλλων στοιχείων που προβλέπονται στο άρθρο 630 ΚΤοΛΔ, το ποσό των χρημάτων που πρέπει να καταβληθεί, καθώς και την αιτία της πληρωμής,** δηλαδή, να προσδιορίζεται το είδος της δικαιοπραξίας από την οποία γεννήθηκε η απαίτηση, έστω και συνοπτικά, αρκεί να μη δημιουργείται αμφιβολία από ολόκληρο το περιεχόμενο της διαταγής ως προς την αιτία της πληρωμής .

2. Η διαταγή πληρωμής που επιδικάζει προσωρινά, ύστερα από ουσιαστική διαδικασία, κατά κανόνα χωρίς κλήτευση του οφειλέτη, την απαίτηση, δεν βεβαιώνει κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση την ύπαρξη της απαίτησης, της οποίας την πληρωμή διατάσσει, αφού στον καθ' ού οφειλέτη παρέχεται το δικαίωμα άμεσης αμφισβήτησης της γένεσης και της ύπαρξής της και όχι μόνο της εκτελεστότητας της διαταγής πληρωμής, με το ένδικο βοήθημα της ανακοπής, πρώτα του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΤοΛΔ και, σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης άσκησής της και με τη νέα κοινοποίησή της, του άρθρου 633 παρ. 2 ΚΤοΛΔ. Πριν από την πάροδο και της δεύτερης αυτής προθεσμίας, η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου και έτσι, κατά τις διατάξεις των άρθρων 933

και 330 ΚΤΠολΔ, δεν κωλύεται ο οφειλέτης, επιχειρουμένης αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του με βάση τη διαταγή πληρωμής, η οποία αποτελεί τίτλο εκτελεστό, να προτείνει με την κατά το άρθρο 933 ΚΤΠολΔ ασκούμενη ανακοπή, ως λόγους ακυρωτικούς της εκτέλεσης, και ενστάσεις οι οποίες βάλλουν κατά του ουσιαστικού υποστατού της επιδικασθείσας απαίτησης. Η άμυνα του οφειλέτη κατά του οποίου επισπεύδεται εκτέλεση δυνάμει διαταγής πληρωμής είναι διπλή. Ο καθ' ού δικαιούται, ασκώντας μεν την ανακοπή του άρθρου 632 ΚΤΠολΔ, να αρνηθεί τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων της διαταγής πληρωμής ή και την ύπαρξη της απαίτησης, ασκώντας δε την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΤΠολΔ, να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της εκτέλεσης, που κινήθηκε σε βάρος του με βάση το συγκεκριμένο τίτλο. Ειδικότερα, η κατά τη διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 του ΚΤΠολΔ εκδιδόμενη διαταγή πληρωμής αποτελεί, σύμφωνα με τα άρθρα 631 και 904 παρ. 2 περ. ε' του ΚΤΠολΔ, τίτλο εκτελεστό. Όταν ενεργείται αναγκαστική εκτέλεση με βάση διαταγή πληρωμής, ο καθ' ού η εκτέλεση μπορεί να προβάλλει τις αντιρρήσεις του κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με την προβλεπόμενη από το άρθρο 933 του ΚΤΠολΔ ανακοπή. Οι αντιρρήσεις αυτές μπορεί να αφορούν και την τυπική και ουσιαστική εγκυρότητα του εκτελούμενου τίτλου και συνεπώς και την ύπαρξη της απαίτησης για την οποία έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής, εφόσον αυτή δεν έχει αποκτήσει δύναμη δεδικασμένου. Ωστόσο, οποιοσδήποτε λόγος και αν προβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΤΠολΔ, το αίτημά της είναι πάντοτε η ακύρωση ορισμένης διαδικαστικής πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης που προσβάλλεται με αυτήν. Με την ανακοπή αυτή, έστω και αν περιέχει λόγο κατά της εγκυρότητας της διαταγής πληρωμής και της ανυπαρξίας ή της ελαττωματικότητας της απαίτησης για την οποία αυτή έχει εκδοθεί, δεν μπορεί να ζητηθεί και η ακύρωση της διαταγής πληρωμής. Η ακύρωση της τελευταίας μπορεί να ζητηθεί μόνο με την προβλεπόμενη από το άρθρο 632 παρ. 1 ή 633 παρ. 2 του ΚΤΠολΔ ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής, μέσα στις προθεσμίες που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές. Δεν αποκλείεται, ωστόσο, σώρευση στο ίδιο δικόγραφο, ανακοπής κατά της εκτέλεσης του άρθρου 933 του ΚΤΠολΔ, και ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής του άρθρου 632 παρ. 1 του ΚΤΠολΔ, ώστε με την τελευταία να ζητείται και η ακύρωση της διαταγής πληρωμής, υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει προθεσμία και για την άσκηση της τελευταίας, εάν υφίσταται αρμοδιότητα και για τις δύο ανακοπές και αν αυτές υπάγονται στην ίδια διαδικασία (ΑΠ 337/2006, αδημ.). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 632 παρ. 1 ΚΤΠολΔ, «Ο οφειλέτης κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε εργάσιμες ημέρες από την επίδοση της να ασκήσει ανακοπή, η οποία απευθύνεται στο εκδόσαν τη διαταγή πληρωμής ειρηνοδικείο ή μονομελές πρωτοδικείο»

ενώ σύμφωνα με το άρθρο 933 παρ. 1 ΚΠολΔ, «Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον, οι οποίες αφορούν την εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου, τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ή την απαίτηση, ασκούνται μόνο με ανακοπή που εισάγεται στο ειρηνοδικείο, αν ο εκτελεστός τίτλος έχει εκδοθεί από το δικαστήριο αυτό, και στο Μονομελές Πρωτοδικείο σε κάθε άλλη περίπτωση».

3. Σύμφωνα δε με όσα ορίζονται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 633 ΚΠολΔ αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης, που προβλέπεται στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 632 ΚΠολΔ. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με αναψηλάφηση.

4. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, η εκδίκαση των διαφορών, που ανακύπτουν από σύμβαση και ανάγονται στο κύρος, την ερμηνεία και την εκτέλεση αυτής ή σε οποιαδήποτε παρεπόμενη της σύμβασης αξίωση, υπάγεται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αν η σύμβαση είναι διοικητική. Άλλως, αν, δηλαδή, πρόκειται περί σύμβασης ιδιωτικού δικαίου, δικαιοδοσία για την επίλυση της διαφοράς έχουν τα πολιτικά δικαστήρια. Θεωρείται δε η σύμβαση διοικητική εάν πληρούνται, σωρευτικώς, οι εξής προϋποθέσεις: α) ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη είναι το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, β) με τη σύναψη της σύμβασης επιδιώκεται η εξυπηρέτηση σκοπού, τον οποίο ο νόμος έχει αναγάγει σε σκοπό δημοσίου συμφέροντος, και γ) ο συμβατικός δεσμός διέπεται από εξαιρετικές ρήτρες, οι οποίες προσδίδουν υπερέχουσα θέση στο συμβαλλόμενο Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου - δηλαδή θέση η οποία δεν προσιδιάζει στο δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό - και οι οποίες προκύπτουν είτε από το νομοθετικό καθεστώς, το οποίο διέπει τη σύμβαση, είτε από τους όρους της οικείας διακήρυξης είτε από το ίδιο το περιεχόμενο της σύμβασης (βλ. ΑΕΔ 7/2019, 17/2017, 1/2016, 11/2013, ΣτΕ 1601, 804/2018 ΣτΕ 3507/2015 κ.ά).

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ.3 του ν. 5056/2023 ο Δήμος Μυτιλήνης είναι καθολικός διάδοχος σε όλα τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα και υποχρεώσεις του καταργηθέντος ΝΠΔΔ Αθλητικού και Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Μυτιλήνης

6. Η διάταξη της παρ. 1 του ν.4412/2016 προέβλεπε κατά το χρόνο , που εκδόθηκε η επίμαχη διαταγή πληρωμής , ότι κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας, στην οποία εκτελείται η σύμβαση .

Στην προκειμένη περίπτωση η υπ' αριθμόν 80/2023 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης που εξέδωσε η ΗΧΩ ΑΕ κατά του ΝΠΔΔ Αθλητικού και Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Μυτιλήνης , με τη σχετική εντολή προς εκτέλεση , κοινοποιήθηκε το πρώτον την 21.12.2023 στο νόμιμο εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ , Παναγιώτη Πιττό . Στη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Μυτιλήνης προσκομίστηκε την 12^η Μαρτίου 2024 , ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση της ανακοπής του άρθρου 632 ΚπολΔ και της σχετικής αίτησης αναστολής .

Με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 28621/26.8.2024 αναφορά αμφισβήτησης χρηματικού εντάλματος του τμήματος Λογιστικού της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης προς τον κ. Δήμαρχο Μυτιλήνης διαπιστώθηκαν ελλείψεις και παραλείψεις της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και μη έγκυρη ενημέρωση της επιτροπής παραλαβής κατά την εκτέλεση των επιμέρους εκδηλώσεων . δηλώθηκε ότι η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου αδυνατεί να πληρώσει το χρηματικό ένταλμα και ζητήθηκε γραπτή εντολή του Δημάρχου προκειμένου να προβούν στην πληρωμή .

Ο κ. Δήμαρχος με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 33375/2.10.2024 έγγραφο του ενημέρωσε την Οικονομική Υπηρεσία ότι δέχεται τις απόψεις της και η διαταγή πληρωμής δεν πληρώθηκε .

Στις 20 Μαΐου 2025 η διαταγή πληρωμής με επιταγή προς εκτέλεση κοινοποιήθηκε για δεύτερη φορά στο Δήμο Μυτιλήνης πλέον ως καθολικό διάδοχο του ΝΠΔΔ Αθλητικού και Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Μυτιλήνης.

Όπως ανωτέρω αναφέρεται λεπτομερώς σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας , ήτοι μετά τη δεύτερη κοινοποίηση της διαταγής πληρωμής , δεν μπορούμε να ασκήσουμε αίτηση αναστολής παρά μόνο ανακοπή του άρθρου 633 ΚΤπολΔ και ως εκ τούτου ο Δήμος κινδυνεύει ανά πάσα στιγμή με κατάσχεση των περιουσιακών του στοιχείων. '

Επειδή ο νόμιμος εκπρόσωπος του ΝΠΔΔ, Παναγιώτης Πιττός με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 2173/7.12.2023 έγγραφο του εξέφρασε επιφυλάξεις για την πληρωμή της ΗΧΟΥΣ ΑΕ και ζήτησε να αφαιρεθούν ορισμένα ποσά καθώς , όπως αναφέρει , δεν έγινε χρήση γεννήτριας γιατί δεν υπήρξε διακοπή ρεύματος και δεν κατασκευάσθηκαν δύο

σκηνές για την εξυπηρέτηση των καλλιτεχνών διότι χρησιμοποιήθηκαν οι εγκαταστάσεις του δημοτικού σταδίου Μυτιλήνης .

Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Συμβάσεων Παροχής Υπηρεσιών του ΝΠΔΔ με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2260/15.12.2023 έγγραφο της προς το ΝΠΔΔ θεώρησε ότι σύμφωνα με την παρ. 5 του ν. 4412/2016 η παραλαβή έχει συντελεστεί αυτοδίκαια καθώς η Επιτροπή κλήθηκε να παραλάβει τις υπηρεσίες , που αναφέρονται στη σύμβαση την 12.12.2023 , ήτοι τέσσερεις μήνες μετά την ολοκλήρωση της τελευταίας εκδήλωσης και τρεις μήνες μετά την ημερομηνία υποβολής του παραδοτέου από τον οικονομικό φορέα τιμολογίου .

Επειδή στο άρθρο 5 παρ. Β της συμβάσεως ρητά αναφέρεται ότι σε περίπτωση , που ο αντισυμβαλλόμενος δεν είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του , το ΝΠΔΔ μπορεί να καταγγείλει τη σύμβαση χωρίς καμία υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης , καταγγελία που δεν έγινε ποτέ από το ΝΠΔΔ .

Επειδή η Οικονομική Υπηρεσία με τις αντιρρήσεις που προέβαλλε, δεν αμφισβήτησε την παροχή των υπηρεσιών αλλά τις ελλείψεις και παραλείψεις της διαγωνιστικής διαδικασίας .

Επειδή από το σύνολο των προαναφερθέντων προκύπτει ότι υπάρχουν μεν λόγοι ανακοπής , κυρίως όσον αφορά την αρμοδιότητα του δικαστηρίου , που εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής , αλλά ταυτόχρονα υπάρχει και το ενδεχόμενο αναγκαστικής εκτέλεσης εναντίον του Δήμου για τους λόγους , που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω και η δυνατότητα της εταιρείας να επανέλθει στο αρμόδιο δικαστήριο και να ζητήσει να της καταβληθούν τα οφειλόμενα .

Κατόπιν τούτων θεωρώ ότι η άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμόν 80/2023 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης ενδεχομένως θα ευοδωθεί για τυπικούς λόγους αλλά ο Δήμος Μυτιλήνης θα έχει πιθανόν κληθεί ήδη να καταβάλλει τα οφειλόμενα και τελικά ίσως θα καταβάλλει περισσότερα χρήματα από αυτά , που διατάσσεται να καταβάλλει με τη με αριθμό 80/2023 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, λόγω των τόκων, εάν βέβαια η εταιρεία ΗΧΩ ΑΕ ζητήσει την καταβολή των οφειλομένων από το αρμόδιο δικαστήριο.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) τις διατάξεις των άρθρων 623 & 624 παρ. 1 του ΚΠολΔ,

δ) την υπ' αριθμ. 80/2023 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 17108/30-05-2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλας Βαθρακούλη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. 80/2023 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 17108/30-05-2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλας Βαθρακούλη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη