Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.07.02 08:57:20 EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 581/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 31ης/30-06-2026 τακτικής συνεδρίασης

της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Αντωνίου Γιαννάκα.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 30 Ιουνίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **20008/26-06-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα επτά (7), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2. - Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος, 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6. -Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 2.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Αντιδήμαρχος Τουρισμού και Επιχειρηματικότητας του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Νικόλαος Γιαννάκας, β) ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μυτιλήνης, κ. Ευσταθίου Εμμανουήλ, γ) η Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Αγ. Μαρίνας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μαλαμά Πελαγία, δ) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Κωνσταντίνος Ντούμας, ε) η Αναπληρώτρια του

Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Μαρία Πιαλλέ, στ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Χρήστος Καλαφάτης, ζ) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού κ. Ελπίδα Αβαγιανού και η) η υπάλληλος του Τμήματος Υδραυλικών & Εγγειοβελτιωτικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Γεωργία Χάφτα.

- Με ομόφωνη απόφαση του Σώματος, τα θέματα συζητήθηκαν με την εξής σειρά: 11ο της Προ Ημερήσιας Διάταξης, 1ο – 10ο της Προ Ημερήσιας Διάταξης και 1ο – 17ο της Ημερήσιας Διάταξης.

Με πρόταση του Προέδρου και σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών της, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, η Δημοτική Επιτροπή αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του παρόντος θέματος και το συζητά προ ημερησίας, με αύξοντα αριθμό 9.

Πριν από την έναρξη της συζήτησης, το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Νικόλαος Γιαννάκας δήλωσε ότι δεν δύναται να συμμετάσχει στη συζήτηση επ' αυτού, καθόσον το θέμα αφορά συγγενικό του πρόσωπο και συντρέχει στο πρόσωπό του κώλυμα συμμετοχής, σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010. Κατόπιν τούτου, αποχώρησε από την αίθουσα συνεδρίασης πριν από την έναρξη της συζήτησης του θέματος και δεν συμμετείχε στη συζήτηση και επανήλθε στην αίθουσα μετά την ολοκλήρωση αυτού.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 5502/27-02-2026 αίτηση του κ. Αντωνίου Γιαννάκα προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή του για ζημία, που υπέστη η οικία του επί της οδού Κώστα Κεντέρη αριθμός 6 από πτώση δέντρου (συγκεκριμένα πλατάνου) στην περιοχή Βαρειά Μυτιλήνης στις 07-01-2026.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 17450/08-06-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Πόπης Λίβανου, η οποία αναφέρει τα εξής :

«Θέμα: «Λήψη απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το με αρ. πρωτ. 5502/27-2-2026 αίτημα του κ. Αντωνίου Γιαννάκα για αποζημίωση από εκτεταμένες ζημιές στην οικία του επί της οδού Κώστα Κεντέρη αρ. 6 ένεκα πτώσης δέντρου στη Βαρειά Μυτιλήνης».

Συνημμένα έγγραφα:

1. Η με αρ. πρωτ. 5502/27-2-2026 αίτηση του κυρίου Αντωνίου Γιαννάκα προς το Δήμο Μυτιλήνης για αποζημίωση από εκτεταμένες ζημιές που προκλήθηκαν στην οικία του (επικαρπωτής σύμφωνα με τον τίτλο κτήσης αυτός και ψιλή κυρία η κόρη του, Δέσποινα

Γιαννάκα) από πτώση δέντρου (συγκεκριμένα πλατάνου στην περιοχή Βαρειά Μυτιλήνης) με όλα τα συνημμένα δικαιολογητικά της,

2. Η με αρ. πρωτ. 4421/18-2-2026 αίτηση αποζημίωσης της κυρίας Δέσποινας Γιαννάκα,
3. Η με αρ. πρωτ. 260 Φ.706.8/29-1-2026 βεβαίωση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Μυτιλήνης,
4. Το με αρ. 1772/1-9-2026 συμβόλαιο γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Μυτιλήνης, Ελισάβετ Σαμαρίδου που έχει καταχωρηθεί στα βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Μυτιλήνης με αρ. 1772/1-9-2016. **Βάσει του ανωτέρω συμβολαίου ο κύριος Αντώνιος Γιαννάκας έχει την επικαρπία του ακινήτου και η κόρη του, κα Δέσποινα Γιαννάκα την ψιλή κυριότητα**,
5. Η με αρ. 36/24-4-2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του σιδηρουργού Μυτιλήνης, κ. Παναγιώτη Ψωμά,
6. Η με αρ. 1/14-4-2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών της επιχείρησης σκυροδέματος, Αρτέμιδος Δάλα,
7. Το με αρ. πρωτ. 5226/25-2-2026 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Περιβάλλοντος&Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Ανάπτυξης του Δήμου Μυτιλήνης προς τη Νομική Υπηρεσία,
8. Το με αρ. πρωτ. 584245/22-12-2025 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Δασών Λέσβου που υπογράφεται από το Διευθυντή Δασών Λέσβου, κ. Φώτιο Κράλη και το δελτίο τύπου για τα επικίνδυνα καιρικά φαινόμενα στις 7-1-2026,

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο ***«****Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,*

2. Το άρθρο 72 παράγραφος 1 εδάφιο ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «….**Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο…..Η απόφαση**

της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»,

3. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ έπειτα από συμβιβασμό, **ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης,**

4. **Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α΄ βαθμού»,**

5.Την διάταξη του άρθρου 75 Ν. 3463/2006 στην οποία προβλέπεται ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας…….4.Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας, η αποκομιδή και Διαχείριση των αποβλήτων, καθώς και η κατασκευή, συντήρηση και Διαχείριση συστημάτων αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινόχρηστων χώρων και ιδιαίτερα των χώρων διάθεσης απορριμμάτων από εκδήλωση πυρκαγιάς, σύμφωνα με την κείμενη σχετική νομοθεσία»,

6. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006 στην οποία ορίζεται ότι: Γενικές υποχρεώσεις – προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό»,

7. Την διάταξη του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της χώρας» και στην παρ. 2 αυτού ορίζεται ότι: «…η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση, αναδάσωση και προστασία των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης …Αι ως άνω υπηρεσίαι και οργανισμοί δύνανται να ζητούν την συνδρομή της δασικής υπηρεσίας, εφόσον συντρέχει περίπτωση …»,

8. Τον **Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης** (αρ. φύλλου 5311/3-11-2020, Τεύχος Β) και ειδικότερα το άρθρο 14 αυτού στο οποίο προβλέπεται ότι: Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος είναι αρμόδια: 1.Για την προστασία και αναβάθμιση του φυσικού και

ανθρωπογενούς περιβάλλοντος με τη λήψη των κατάλληλων μέτρων και τη ρύθμιση σχετικών δραστηριοτήτων, **καθώς και για τη συντήρηση των χώρων πρασίνου,** τη λειτουργία των κοιμητηρίων……Α.Το Τμήμα Περιβάλλοντος και Πρασίνου: 1)διαμορφώνει τα αναλυτικά περιοδικά προγράμματα και συγκροτεί τα συνεργεία για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης πρασίνου και κηποτεχνίας και 2)υλοποιεί με τα κατάλληλα συνεργεία και τεχνικά μέσα το έργο συντήρησης πρασίνου και κηποτεχνίας……».

9. Τον κανονισμό Πρασίνου που ισχύει στο Δήμο Μυτιλήνης,

10.Την διάταξη του άρθρου 224 Ν.4555/2018 στην οποία προβλέπεται ότι η Περιφέρεια είναι αρμόδια για την αστυνόμευση και τον καθαρισμό των ρεμάτων, δηλαδή στην απομάκρυνση από την κοίτη του ρέματος των φερτών υλικών ή άλλων εμποδίων που δυσχεραίνουν την ελεύθερη απορροή των υδάτων,

11. Την διάταξη του άρθρου 1171 Αστικού Κώδικα στην οποία προβλέπεται ότι:

Καταστροφή ή αναγκαστική απαλλοτρίωση του πράγματος

« Η επικαρπία του πράγματος εκτείνεται και στο αντάλλαγμα ή στο ποσόν αποζημίωσης που οφείλεται γι` αυτό, ιδίως εξαιτίας καταστροφής ή ασφαλιστικής σύμβασης ή αναγκαστικής απαλλοτρίωσής του».

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος μεταξύ άλλων για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων, όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 ΕισΝΑΚ και μάλιστα **χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και**

υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου.

Επειδή στην διάταξη του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, **όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000)**. Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Από τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις συνάγεται ότι κάθε Δήμος είναι αρμόδιος για τη λήψη προληπτικών μέτρων αναγκαίων για τπ συντήρηση, διασφάλιση και προστασία των χώρων πρασίνου και των λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων που εμπίπτουν στην τοπική του αρμοδιότητα, ιδίως δε των δένδρων και δενδροστοιχιών, οφείλοντας, παράλληλα, να μεριμνά για την προστασία της περιουσίας των πολιτών και για την ασφαλή εκ μέρους τους χρήση των κοινοχρήστων χώρων. **Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος**

του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, υποχρέωση να προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει, προληπτικώς, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής κίνηση των πεζών και οχημάτων και η στάθμευση των τελευταίων στις παρακείμενες δημοτικές οδούς ή σε δημοτικούς χώρους στάθμευσης. Αν τα αρμόδια όργανα του Δήμου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, παραλείψουν να προβούν, όπως οφείλουν, στη λήψη των απαραίτητων προστατευτικών μέτρων συντήρησης των δένδρων που είναι φυτεμένα εντός των ορίων του Δήμου, παράλειψη η οποία είναι πιθανό, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να προκαλέσει απόσπαση κλώνων και ατύχημα σε διερχόμενα ή σταθμευμένα οχήματα ή πρόσωπα, το Νομικό Πρόσωπο ευθύνεται σε αποζημίωση για την ζημία που προκλήθηκε, συνεπεία της παράλειψης αυτής, βάσει των άρθρων 105-106 του ΕισΝΑΚ, και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του, λόγω της καθιερούμενες με τις ίδιες ως άνω διατάξεις αντικειμενικής ευθύνης του (βλ. νομολογία ad hoc ΣτΕ 3098/2015, 774/2024 ΔΠρΠατρών, ΔΕφΑθ 5124/2014, 70/2006, Δ.Εφ.Αθ. 1146/2020, 1787/2019, Δ.Εφ.Κομ. 185/2017).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006). Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της Υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Πράγματι, στις 7 Ιανουαρίου 2026 και περί ώρα 22:00 μ.μ. κατά τη διάρκεια έντονης κακοκαιρίας με ισχυρούς ανέμους και καταιγίδες, όπως αυτό προκύπτει από το δελτίο τύπου του Υπουργείου Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας που επισυνάπτεται στο με αρ. πρωτ. 005226/25-2-2026 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Περιβάλλοντος& Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος& Ανάπτυξης στον οικισμό Βαρειάς Μυτιλήνης δίπλα από το σπίτι του κυρίου Γιαννάκα (οδός Κ. Κεντέρη αρ.36) κατέρρευσε ένας μεγάλος πλάτανος ύψους περί των δώδεκα μέτρων, ο οποίος με τη σειρά του προκάλεσε θραύση του κορμού δεύτερου πλατάνου εκατέρωθεν της όχθης του υδατορέματος Βαρειάς. Και ναι μεν, ο καθαρισμός του ρέματος είναι αρμοδιότητα της Περιφέρειας, ωστόσο η λήψη των προστατευτικών μέτρων συντήρησης των δέντρων που φύονται παραπλεύρως ή πλησίον του ρέματος ανήκει στην αρμοδιότητα του Δήμου.

Από την πτώση του πλατάνου προκλήθηκαν τεράστιες ζημιές στην οικία ιδιοκτησίας του κ. Αντωνίου Γιαννάκα (επικαρπωτή για την ακρίβεια με ψιλή κυριότητα ανήκουσα στην κόρη του, κα Δέσποινα Γιαννάκα), ενώ κλήθηκε και η Πυροσβεστική Υπηρεσία Μυτιλήνης, η οποία προέβη σε κοπή του δέντρου και απομάκρυνση αυτού, όπως αυτό αποδεικνύεται από τις δυο επισυναπτόμενες βεβαιώσεις της ως άνω Υπηρεσίας. Από την αίτηση του κυρίου Γιαννάκα προκύπτει ότι προκλήθηκαν πολλές ζημιές στην οικία του. Ενδεικτικά αναφέρει τις ακόλουθες, ήτοι: εκτεταμένη καταστροφή καγκέλων περίφραξης, στραβωμένη καγκελόπορτα, σπασμένα

μάρμαρα σε σκαλιά και βεράντα, ολική καταστροφή ξύλινης πέργκολας, ολική καταστροφή φρίτζας στην αυλή, ολική καταστροφή 3 τεντών και μηχανισμών αυτών, ολική καταστροφή σιδερένιας σκάλας φυτών, σπάσιμο βρύσης και σωλήνων ύδρευσης αυλής κ.α.

Όπως βεβαιώνει το Τμήμα Περιβάλλοντος&Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, η Διεύθυνση Δασών Λέσβου με το με αρ. πρωτ.584245/22-12-2025 έγγραφό της προς το Δήμο Μυτιλήνης διαπίστωσε την ξήρανση της κόμης του πρώτου πλατάνου εντός του υδατορέματος και σύστησε την υλοτομία αυτού, ενέργεια όμως που δεν κατέστη δυνατόν να πραγματοποιηθεί έως τις 7-1-2026 εξ αιτίας των δυσμενών καιρικών συνθηκών που επικρατούσαν κατά την περίοδο αυτή. Δηλαδή το ατύχημα, ο τόπος του ατυχήματος, η αιτία και οι συνθήκες επέλευσης αυτού, ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των παραλείψεων (προληπτική ενδεδειγμένη συντήρηση δέντρου,κοπή κλαδιών, κλάδεμα, εξόντωση τερμιτών και λοιπών εντόμων, άλλως έγκαιρη κοπή του δέντρου) και της επελθούσας ζημίας καθώς και οι ζημίες, οι οποίες προκλήθηκαν, βεβαιώνονται από τη Διεύθυνση Δασών Λέσβου, αλλά και από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Μυτιλήνης. Συνεπώς, υφίσταται ζημία, η οποία προκλήθηκε από παράλειψη του Δήμου να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για την αποφυγή του ατυχήματος και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας και του ζημιογόνου αποτελέσματος. **Εξάλλου, η απόσπαση ακόμη και ολόκληρων δέντρων ιδίως σε περίπτωση κακοκαιρίας (όπως συνέβη τη συγκεκριμένη ημέρα λόγω της κακοκαιρίας) δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτο και αναπόφευκτο γεγονός, αλλά πιθανό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και δυνάμενο να αποφευχθεί με την καταβολή της επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου (συντήρηση, κοπή, κλάδεμα δέντρου κτλ, βλ. ad hoc ΣτΕ 3098/2015).**

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι ο κύριος Αντώνιος Γιαννάκας είναι επικαρπωτής του εν λόγω ακινήτου και προσκομίζει τα απαραίτητα δικαιολογητικά (δύο αποδείξεις παροχής υπηρεσιών) από τα οποία προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας της οικίας του, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ.1 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 δύναται να αποφασίσει την καταβολή των αντίστοιχων χρηματικών ποσών για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη η οικία του**, υπό τον όρο βέβαια ότι ο παραπάνω θα υπογράψει υπεύθυνη δήλωση ότι δεν διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οποιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν και ότι δεν θα αποζημιωθεί από άλλο φορέα για το ίδιο ζημιογόνο γεγονός.**

Εν όψει των ανωτέρω, θεωρώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά και να καταβληθεί το αιτούμενο ποσό και τούτο, διότι σε περίπτωση δικαστικής προσφυγής του παθόντος, αυτός είναι βέβαιο ότι θα ζητήσει ποσό μεγαλύτερο από το αιτούμενο σήμερα, το οποίο και προσαυξηθεί από τόκους και δικαστικά έξοδα.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: .... ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α΄ βαθμού»,

η) την υπ' αρίθμ. πρωτ. 5502/27-02-2026 αίτηση του κ. Αντώνιου Γιαννάκα

θ) τις υπ' αρίθμ. πρωτ. 260 Φ.706.8/29-1-2026 βεβαίωση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Μυτιλήνης,

ι) το υπ' αρίθμ. πρωτ. 5226/25-2-2026 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Περιβάλλοντος & Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Ανάπτυξης του Δήμου Μυτιλήνης προς τη Νομική Υπηρεσία,

ια) Το με αρ. πρωτ. 584245/22-12-2025 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Δασών Λέσβου που υπογράφεται από το Διευθυντή Δασών Λέσβου, κ. Φώτιο Κράλη και το δελτίο τύπου για τα επικίνδυνα καιρικά φαινόμενα στις 7-1-2026,

ιβ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 17450/08-06-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στον **κ. Αντώνιο Γιαννάκα,** συνολικού **ποσού οκτώ χιλιάδων τριακοσίων επτά ευρώ** (**8.307,00 €),** για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη η οικία του επί της οδού αριθμός 6 από πτώση δέντρου (συγκεκριμένα πλατάνου) στην περιοχή Βαρειά του Δήμου Μυτιλήνης στις 07-01-2026.

Ο αιτών υποχρεούται να υπογράψει υπεύθυνη δήλωση ότι δεν διατηρεί κατά του Δήμου Μυτιλήνης καμία άλλη αξίωση από οποιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν και ότι δεν θα αποζημιωθεί από άλλο φορέα για το ίδιο ζημιογόνο γεγονός.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α’ 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α’ 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος Τα Μέλη