Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.07.16 13:15:16 EEST
Reason:
Location: Athens

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**
**ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ**
**ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ**
**ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθμός απόφασης: 636/2026**

# ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό της 33ης/14-07-2026 συνεδρίασης της**

**Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

**ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 147/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).**

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 14 Ιουλίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 224/2026 (ΑΔΑ: 93ΒΒ46ΜΓΘΓ-ΙΛΧ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **21751/10-07-2026** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 142 του ν. 5314/2026.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα εννέα (9), ήτοι:

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ | ΑΠΟΝΤΕΣ |
|---|---|
| 1. Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος<br>2. Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος<br>3. Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος<br>4. Γιαννάκας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Αλεξίου Γεώργιου<br>5. Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος<br>6. Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος<br>7. Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος<br>8. Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος<br>9. Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος | |

* Ο κ. Π. Κατσαβέλλης αποχώρησε από συνεδρίαση έπειτα από τη συζήτηση του 1ου θέματος προ ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Στην συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μυτιλήνης, κ. Ευσταθίου Εμμανουήλ, β) ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου, γ) η Αν. Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ζωή Ανατολίτη, δ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της

Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Χρήστος Καλαφάτης, ε) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Δέσποινα Μακρή, στ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Αθλητισμού της Διεύθυνσης Παιδείας, Αθλητισμού & Απασχόλησης του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μάκης Κατσιγίνης και ζ) η Προϊσταμένη του Τμήματος Ύδρευσης της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λέσβου κ. Μαρία – Αγλαΐα Κάβουρα.

- Με ομόφωνη απόφαση του Σώματος, τα θέματα συζητήθηκαν με την εξής σειρά: 6$^{ο}$ της Προ Ημερήσιας Διάταξης, 1$^{ο}$ – 5$^{ο}$ της Προ Ημερήσιας Διάταξης, 1$^{ο}$ – 7$^{ο}$ της Ημερήσιας Διάταξης, 9$^{ο}$ – 10$^{ο}$ της Ημερήσιας Διάταξης, 8$^{ο}$ της Ημερήσιας Διάταξης και 11$^{ο}$ – 20γ της Ημερήσιας Διάταξης.

Σχετικά με το 20α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 20267/30-06-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μαρίας Ταμτάμη, η οποία έχει ως εξής:

«**ΘΕΜΑ:** ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 147/2026 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 10.2.2025 με αρ. κατάθ. 51/12.2.2025 αγωγή της Ελισάβετ χήρας Νικολάου Ραλλίδου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
2. Την υπ' αριθμόν 147/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
3. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 5124/24.2.2025 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας προς την Διεύθυνση Πολεοδομίας για απόψεις.
4. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 901/11.6.2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με το οποίο διενεργήθηκε έλεγχος επί του τοπογραφικού σχεδιαγράμματος διόρθωσης ορίων της ιδιοκτησίας της Ελισάβετ Ραλλίδου στην οδό Αριστ. Τόνου 12 στην πόλη της Μυτιλήνης, της ΔΚ Μυτιλήνης και **«εκ του ελέγχου, όσον αφορά τον εναγόμενο Δήμο Μυτιλήνης για το ΚΑΕΚ 33 056 ΕΚ 00 162/0/0 του ΟΚΧΕ διαπιστώθηκε ότι το τμήμα Δ4 εμβαδού 4.98 τ.μ. με τα στοιχεία Τ14 – Κ23 – Κ22 – Τ12 – Α43 – Α 44' – Α1 – Τ 14 εμπεριέχεται λανθασμένα ως ιδιοκτησία του Δήμου Μυτιλήνης και δεν έχουμε αντίρρηση στην διόρθωση των κτηματολογικών εγγραφών».**
5. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
6. **Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «.1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν

την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».

7. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι**: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».
8. **Τη διάταξη του άρθρου 518 του ΚΠολΔ** : «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες· αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες· και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι δύο έτη, που αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη.3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους».

Το δικάζον κατά την τακτική διαδικασία Μονομελές Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έκανε δεκτή την αγωγή των αντιδίκων.

Επειδή η αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη ενώ βάσει του υπ' αριθμόν πρωτ. αριθμόν πρωτ. 901/11.6.2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Μυτιλήνης με το οποίο διενεργήθηκε έλεγχος επί του τοπογραφικού σχεδιαγράμματος διόρθωσης ορίων της ιδιοκτησίας της Ελισάβετ Ραλλίδου στην

οδό Αριστ. Τόνου 12 στην πόλη της Μυτιλήνης, της ΔΚ Μυτιλήνης και **«εκ του ελέγχου, όσον αφορά τον εναγόμενο Δήμο Μυτιλήνης για το ΚΑΕΚ 33 056 ΕΚ 00 162/0/0 του ΟΚΧΕ διαπιστώθηκε ότι το τμήμα Δ4 εμβαδού 4.98 τ.μ. με τα στοιχεία Τ14 – Κ23 – Κ22 – Τ12 – Α43 – Α 44' – Α1 – Τ 14 εμπεριέχεται λανθασμένα ως ιδιοκτησία του Δήμου Μυτιλήνης και δεν έχουμε αντίρρηση στην διόρθωση των κτηματολογικών εγγραφών»,** ο δήμος δεν προβάλει δικαιώματα ιδιοκτησίας.

Εν όψει των ανωτέρω **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει λόγος προσβολής της με αρ. 147/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπόψη της:

α) τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», που αφορούν τις αρμοδιότητες, τη συγκρότηση και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του Ν. 5314/2026, αναφορικά με τις αρμοδιότητες, τον τρόπο και τόπο συνεδρίασης, τη σύγκληση, την πρόσκληση, την ημερήσια διάταξη, την απαρτία, τη λήψη αποφάσεων και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

γ) την υπ' αριθμ. 147/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 20267/30-06-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

**Αποφασίζει ομόφωνα**

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 147/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 20267/30-06-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μαρίας Ταμτάμη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του

Ν. 4555/2018 (Α’ 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος Τα Μέλη