

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 106/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 13/27-4-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α126/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Δ' Τριμελές Μεταβατική Έδρα Μυτιλήνης).

Στη Μυτιλήνη σήμερα Δευτέρα 27 Απριλίου 2020 με ώρα έναρξης 10:00 και λήξης 14:00, πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 184 του Ν. 4635/2019 και δυνάμει της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου – ΦΕΚ 55/Α') τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 11345/23-4-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν και τα εννιά (9), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.-Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 5.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 6.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 7.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 8.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της διά περιφοράς συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφαρής.

Σχετικά με το 5α^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 10783/13-4-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλού, που διαλαμβάνει τα εξής:

**«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ
Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α126/2020 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ**

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Δ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... ι) τις διοικητικές συμβάσεις».
2. Τη διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. 2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο. 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».
3. Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

4. Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. **Λόγοι αναιρέσεως είναι:** α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Επειδή η υπ' αριθμόν Α 126/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έχει εκδοθεί κατόπιν αγωγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Τέχνη Α.Ε - Ανώνυμη Τεχνική Εργοληπτική Εμπορική Λατομική Εταιρεία, Τεχνικά Έργα», με την οποία αιτήθηκε την καταβολή συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού 90.000 ευρώ, από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων κατασκευής του δημόσιου έργου «Συντήρηση του εξοπλισμού των εγκαταστάσεων της μονάδας επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων - συντήρησης και λειτουργίας αντλιοστασίων του βιολογικού καθαρισμού Μήθυμνας», που καταρτίστηκαν μεταξύ αυτού και του τότε Δήμου Μήθυμνας Λέσβου, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε αυτοδικαίως, βάσει του ν3852/2010 ο Δήμος Λέσβου. Στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λέσβου λόγω εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων υπεισήλθε ο Δήμος Μυτιλήνης βάσει της διάταξης του εδαφίου 1 της παραγράφου 8 του άρθρου 157 του Ν.4600/2019 που αναφέρει : *«Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου».*

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α126/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε την 29.1.2020 (Δ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ).»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ακολούθησε ψηφοφορία, κατά την οποία όλα τα παρόντα μέλη τάχθηκαν υπέρ της αποδοχής της γνωμοδότησης.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19, σχετικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) την υπ' αριθμ. Α126/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Δ' Τριμελές Μεταβατική Έδρα Μυτιλήνης),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 10783/13-4-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλίου, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α126/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε την 29.1.2020 (Δ' Τριμελές Μεταβατική Έδρα Μυτιλήνης), για τους λόγους που

αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 10783/13-4-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλού.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)