

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 169/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 11/23-3-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης της κ. Πατρέλλη Περσεφόνης.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 23 Μαρτίου 2021** και ώρα **13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **8243/19-3-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν επτά (7), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 5.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 6.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 7.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος	1. – Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 2. - Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 14β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 5888/01-03-2021 αίτηση της κ. Πατρέλλη Περσεφόνης προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή της για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό της κατά το κόψιμο χόρτων με το θαμνοκοπτικό. Σύμφωνα και με την επισυναπτόμενη με αρ. πρωτ. 5797/1-3-2021 αίτηση του Αποστόλου Πλουμή προς τον εντεταλμένο σύμβουλο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, κ. Δημήτριο Βαρβαγιάννη, κατά την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας μία πέτρα εκτοξεύτηκε και προκάλεσε ζημία στο παρμπρίζ του ως άνω οχήματος, όπως αυτό αποδεικνύεται και από τις συνημμένες φωτογραφίες. Επισυνάπτονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας του οχήματός της, ήτοι την προσφορά του κ. Μαγδαληνού

Κοκκώνη, βαφέα αυτοκινήτων και την προσφορά του κ. Σπύρου Θεοδώρου, εμπόρου ανταλλακτικών αυτοκινήτων για επισκευή του αυτοκινήτου συνολικού ποσού 652,10 €.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Οικονομική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 8097/18-3-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Πόπης Λίβανου, που αναφέρει τα εξής :

«**Θέμα:** «Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το αίτημα της κυρίας Περσεφόνης Πατρέλλη για αποζημίωση από ζημία στο αυτοκίνητό της με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΚ 3910».

Σχετ.: Το με αρ. πρωτ.5836/26-2-2021 έγγραφο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου προς τη Νομική Υπηρεσία.

Συνημμένα έγγραφα:

1. Η με αρ. πρωτ.5824/1-3-2021 αίτηση της κυρίας Περσεφόνης Πατρέλλη προς τον εντεταλμένο σύμβουλο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, κ. Δημήτριο Βαρβαγιάννη για την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στο όχημά της με αρ.κυκλοφορίας ΜΥΚ 3910,
2. Η με αρ. πρωτ.5797/1-3-2021 αίτηση του Αποστόλου Πλουμή προς τον εντεταλμένο σύμβουλο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, κ. Δημήτριο Βαρβαγιάννη που προσέκρινε τη ζημία στο αυτοκίνητο της Περσεφόνης Πατρέλλη κατά το κόψιμο χόρτων με το θαμνοκοπτικό,
3. Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αρ. ΜΥΚ 3910,
4. Αντίγραφο ταυτότητας της κυρίας Περσεφόνης Πατρέλλη,
5. Φωτογραφίες του οχήματος,
6. Η προσφορά του βαφέα αυτοκινήτων, Μαγδαληνού Κοκκώνη,
7. Η προσφορά του εμπόρου ανταλλακτικών, Σπύρου Θεοδώρου.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,

2. Το άρθρο 72 εδάφιο ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «...**Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.....Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.**»

3. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσιδικής δικαστικής απόφασης,

4. **Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,**

5. **Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006:** Γενικές υποχρεώσεις – προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή

παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, **όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολογός πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολογικό αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000)**. Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιολογία πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιολογικό αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της

περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006).

Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Πράγματι, ο κ. Απόστολος Πλουμής στις 26-2-2021 στο Πλωμάρι στο πλακόστρωτο πιο κάτω από την Αγία Μαγδαληνή προξένησε ζημία στο αυτοκίνητο της κυρίας Περσεφώνης Πατρέλλη με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΚ 3910 κατά το κόψιμο χόρτων με το θαμινοκοπτικό (αυτό συνάγεται με σαφήνεια από την επισυναπτόμενη με αρ. πρωτ. 5797/1-3-2021 αίτηση του Αποστόλου Πλουμή προς τον εντεταλμένο σύμβουλο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, κ. Δημήτριο Βαρβαγιάννη στην οποία συνομολογεί την ευθύνη του για την πρόκληση της ζημίας στο αυτοκίνητο της κυρίας Πατρέλλη). Συγκεκριμένα, κατά την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας μία πέτρα εκτοξεύτηκε και προκάλεσε ζημία στο παρμπριζ του ως άνω οχήματος, όπως αυτό αποδεικνύεται και από τις συνημμένες φωτογραφίες. Την παραπάνω εργασία ο κ. Απόστολος Πλουμής εκτελούσε κατόπιν εντολής του υπαλλήλου της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, Ευάγγελου Ψαργιανού. Συνεπώς, υφίσταται ζημία, η οποία προκλήθηκε από όργανο του Δήμου και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας και του ζημιογόνου αποτελέσματος.

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η κυρία Περσεφώνη Πατρέλλη προσκομίζει τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας του οχήματός της, ήτοι την προσφορά του κ. Μαγδαληνού Κοκκώνη, βαφέα αυτοκινήτων και την προσφορά του κ. Σπύρου Θεοδώρου, εμπόρου ανταλλακτικών αυτοκινήτων, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 εδάφιο 1 του Ν. 3852/2010 δύναται να αποφασίσει την καταβολή των αντίστοιχων χρηματικών ποσών για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητο της κυρίας Περσεφώνης Πατρέλλη.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία η κα Τσιριγώτη Ν. ψήφισε λευκό, διότι επεσήμανε πως θα έπρεπε να προσκομιστεί επίσημο έντυπο κοστολόγησης της ζημίας, ενώ τα υπόλοιπα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

ε) την υπ. αριθμ. 5824/1-3-2021 αίτηση της κυρίας Περσεφόνης Πατρέλλη, με συνημμένα την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος, φωτογραφίες του οχήματος, την προσφορά του βαφέα αυτοκινήτων Μαγδαληνού Κοκκώνη και την προσφορά του εμπόρου ανταλλακτικών Σπύρου Θεοδώρου,

στ) την υπ. αριθμ. 5797/1-3-2021 αίτηση του Αποστόλου Πλουμή προς τον εντεταλμένο σύμβουλο της Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου, κ. Δημήτριο Βαρβαγιάννη που προξένησε τη ζημιά στο αυτοκίνητο της Περσεφόνης Πατρέλη κατά το κόψιμο χόρτων με το θαμνοκοπτικό,

ζ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 8097/18-3-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στην **κα Πατρέλλη Περσεφόνη του Νικολάου** συνολικού ποσού των **652,10 €** για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το αυτοκίνητό της με αριθμό κυκλοφορίας ΜΥΚ 3910 επί του πλακόστρωτου πιο κάτω από την Αγία Μαγδαληνή στο Πλωμάρι κατά το κόψιμο χόρτων με το θαμνοκοπτικό από συνεργείο του Δήμου.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη