

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης : 109/2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 13/20-2-2018 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ : Αποδοχή γνωμοδότησης σχετικά με την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της Εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 53/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Τρίτη 20 Φεβρουαρίου 2018 και ώρα 09:30 π.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέσβου, μετά από την υπ' αριθμ. 7258/16-02-2018 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν επτά (7) τακτικά, ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Τσουπής Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Κατσαρός Κωνσταντίνος, τακτικό μέλος 3.- Ιωσηφέλλη Αθηνά, τακτικό μέλος 4.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 5.- Στεργίου Θεόδωρος, τακτικό μέλος 6.- Κουμαράς Αντώνιος, τακτικό μέλος. 7.- Καραγεωργίου Ευστράτιος, τακτικό μέλος.	1.- Κυρατζής-Χρυσοστόμου Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 2.- Αστυρακάκης Κωνσταντίνος, τακτικό μέλος.

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε η δημοτική υπάλληλος Σαββίνου Ελένη.

Σχετικά με το 5α θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών, Καταγραφής και Διερεύνησης Αξιοποίησης Περιουσίας θέτει υπ' όψιν του Σώματος το υπ' αριθμ. πρωτ. 6958/14-02-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου με το οποίο διαβιβάζεται η από 14-02-2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου, Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Λίβανου Πόπης, και η οποία διαλαμβάνει τα εξής :

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Παρθενόπης Λίβανου του Ιωάννη, Νομικού Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Λέσβου **σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου εναντίον της με αρ. 53/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης** (εκδοθείσας κατά την τακτική διαδικασία-κτηματολογική διαφορά).

ΠΡΟΣ

Την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέσβου (αρμόδια κατά την διάταξη του άρθρου 72 παρ.1 περ. ιγ και παρ.2 του Ν.3852/2010).

ΑΦΟΥ ΕΛΑΒΑ ΥΠΟΨΗ ΜΟΥ

1. **Τη με αρ. 53/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης** (τακτική διαδικασία-κτηματολογική διαφορά) που κοινοποιήθηκε στο Δήμο Λέσβου στις **31-1-2018** και εκδόθηκε επί της με αρ. κατάθεσης 146/3-11-2016 αγωγής της Χρυσής συζ. Αγγέλου Αντωνίου, το γένος Κωνσταντίνου Χάνου, κατοίκου Χίου εναντίον των: 1) Βασιλείου Μαμόλη κ.τ.λ (συν. 6) με την οποία η παραπάνω ζητά τη διόρθωση εσφαλμένων κτηματολογικών εγγραφών βάσει του από Ιουνίου 2016 τοπογραφικού διαγράμματος της πολιτικού μηχανικού, Κωνσταντίνας-Μαρίνας Ευριπιώτου,
2. Τις από 10-2-2017 προτάσεις που κατέθεσε ο Δήμος Λέσβου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης διά του πληρεξουσίου Δικηγόρου του, Δημητρίου Ζουμπίλη κατά την εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής και τους ισχυρισμούς που προέβαλε ο Δήμος,
3. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369, 966, 967, 972, 1033 και 1192 εδαφ. 1 Α.Κ., οι οποίες εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 55 ΕισΝΑΚ, προκειμένου να κριθεί, μετά την εισαγωγή του ΑΚ, η ιδιότητα ενός πράγματος ως κοινοχρήστου, **συνάγεται ότι μεταξύ των κοινοχρήστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί, επομένως και οι αγροτικές, οι οποίες, εφόσον δεν ανήκουν στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο. Η αγροτική οδός, όπως και κάθε οδός, αποκτά την ιδιότητα του κοινοχρήστου πράγματος:** α) από το νόμο, ήτοι με το χαρακτηρισμό της ως οδού από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάγραμμα του σχεδίου πόλεως, β) από τη βούληση των ιδιοκτητών, η οποία πρέπει να γίνει με νομότυπη δικαιοπραξία (διαθήκη ή δωρεά) ή και με παραίτηση από την κυριότητα, για την οποία όμως (παραίτηση) απαιτείται δήλωση του κυρίου περιβαλλόμενη τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και υποβαλλόμενη σε μεταγραφή, αφού περιέχει κατάργηση εμπραγμάτου δικαιώματος και γ) με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα, την οποία προέβλεπε το προϊσχύσαν βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο (ν.3 παρ. 2 Πανδ. 43.7) και σύμφωνα με την οποία η χρήση του πράγματος από Κοινότητα ή Δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινόχρηστου, εφόσον η αρχαιότητα στην άνω χρήση υπήρξε συνεχής επί δύο γενεές, η καθεμία των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23.2.1946), ενόψει του ότι ο Κώδικας αυτός δεν αναγνωρίζει το θεσμό της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας. Περαιτέρω, στο προτελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ορίζεται ότι: «ιδιωτικοί οδοί σχηματισθείσαι μέχρι της ισχύος του ν. 651/1977 και εμφανιζόμεναι εις συμβόλαια, ομοίως προ της ισχύος του ν. 651/1977 καταρτισθέντα, θεωρούνται

ως αγροτικοί οδοί προς εξυπηρέτηση των παρ' αυταίς αγροτεμαχίων», ενώ το άρθρο 43 παρ. 7 του ν. 1337/83 ορίζει ότι «τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ... καταργούνται» και το άρθρο 44 του ίδιου ν.1337/1983 ότι «η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευση του στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε άλλες διατάξεις».

Από τις τελευταίες διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 2 του ν. 720/1977 και των άρθρων 43 παρ. 7 και 44 του ν. 1337/1983 προκύπτει ότι για να χαρακτηρισθεί μια οδός ως αγροτική και, συνεπώς, κοινόχρηστη απαιτείται αφενός να σχηματίσθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977 και αφετέρου να εμφανίζεται ως ιδιωτική οδός σε τοπογραφικά σχέδια που είναι κατατεθειμένα σε συμβόλαια που καταρτίσθηκαν επίσης πριν από την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977, η ιδιότητα δε αυτή της οδού ως αγροτικής διατηρείται και μετά την ισχύ του ν. 1337/1983, αφού αυτός δεν όρισε διαφορετικά (ΑΠ 617/10 Νόμος).

Κατά συνέπεια, εκείνος που ισχυρίζεται ότι κάποιος δρόμος είναι δημοτικός ή κοινοτικός, πρέπει, για να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός του, να καθορίσει το νόμιμο τρόπο, με τον οποίον απέκτησε την ιδιότητα αυτή (ΑΠ 242/94 ΝοΒ 43. 55).

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης δικάζον κατά την τακτική διαδικασία την ανωτέρω κτηματολογική διαφορά έκανε πλήρως δεκτή την αγωγή των αντιδίκων και ταυτόχρονα έκρινε ότι τα επίδικα εδαφικά τμήματα, εμβαδού 39 τμ. και 61,52 τ.μ. αντίστοιχα που περιγράφονται στο από Ιουνίου 2016 τοπογραφικό διάγραμμα της πολιτικού μηχανικού, Κωνσταντίνας-Μαρίνας Ευριπιώτου και εμφανίζονται στο ΚΑΕΚ 33053ΕΚ00265 στην ιδιοκτησία του Δήμου στην πραγματικότητα δεν ανήκουν σ' αυτόν. Ο ισχυρισμός του Δήμου Λέσβου που προβλήθηκε δια των προτάσεων του, ότι δηλαδή τα επίδικα τμήματα αποτελούν τμήματα αγροτικής οδού και ότι μετά την προσάρτηση των τμημάτων αυτών, το πλάτος του αγροτικού δρόμου σε ορισμένα σημεία θα είναι μικρότερο των 3,5 μέτρων απερρίφθη από το ως άνω Δικαστήριο ως ουσία αβάσιμος, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου αποδείχθηκε ότι τα τμήματα αυτά αποτελούσαν ανέκαθεν τμήματα του ελαιοκτημάτος της ενάγουσας που ήταν μόνιμα περιφραγμένο και διαχωρισμένο από την ανωτέρω οδό και η καταχώρισή τους ως μέρος του ΚΑΕΚ 33053ΕΚ00265 έγινε εσφαλμένα κατά λανθασμένη αποτύπωση και μετατόπιση των ορίων των υπό κτηματογράφηση ακινήτων της εν λόγω περιοχής. Ο Δήμος Λέσβου δεν προσκόμισε με τις προτάσεις που κατέθεσε στο ανωτέρω Δικαστήριο κάποιο έγγραφο που να αποδεικνύει τον χαρακτήρα της ως άνω οδού ως αγροτικής για να στηρίξει τον ισχυρισμό του.

Εν όψει των ανωτέρω, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει λόγος προσβολής της με αρ. 53/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης, δεδομένου ότι δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή της.»

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Μετά από διαλογική συζήτηση κι ανταλλαγή απόψεων,

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 σχετικά με τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής,

β) το υπ' αριθμ. πρωτ. 6958/14-02-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου με το οποίο διαβιβάζεται η από 14-02-2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου, Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Λίβανου Πόπης, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα,

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την από 14-02-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, κας Λίβανου Πόπης, για την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της Εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 53/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, για τους λόγους που εκτίθενται στην προπαρατεθείσα γνωμοδότηση.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)