

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης : 117/2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 14/23-2-2018 έκτακτης συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ : Αποδοχή γνωμοδότησης σχετικά με την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 31/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών).

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Παρασκευή 23 Φεβρουαρίου 2018 και ώρα 12:30 μ., συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέσβου, μετά από την υπ' αριθμ. 8008/22-02-2018 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος του άρθρου 95 παρ. 4 του Ν. 3463/2006.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν έξι (6) τακτικά, ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Τσουπής Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Κατσαρός Κωνσταντίνος, τακτικό μέλος 3.- Ιωσηφέλλη Αθηνά, τακτικό μέλος 4.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 5.- Στεργίου Θεόδωρος, τακτικό μέλος 6.- Αστυρακάκης Κωνσταντίνος, τακτικό μέλος.	1.- Κυρατζής-Χρυσοστόμου Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 2.- Κουμαράς Αντώνιος, τακτικό μέλος 3.- Καραγεωργίου Ευστράτιος, τακτικό μέλος.

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε η δημοτική υπάλληλος Σαββίνου Ελένη.

Καταρχήν η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφάνθηκε υπέρ του κατεπείγοντος χαρακτήρα των θεμάτων, λόγω του ότι χρήζουν έγκρισης προ της επόμενης τακτικής συνεδρίασης του Οργάνου, προκειμένου να δρομολογηθεί άμεσα η επόμενη φάση των ζητημάτων στα οποία αφορούν.

Σχετικά με το 3ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος– Αντιδήμαρχος Οικονομικών, Καταγραφής και Διερεύνησης Αξιοποίησης Περιουσίας θέτει υπόψη του Σώματος το υπ' αριθμ. πρωτ. 7703/21-02-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου με το οποίο διαβιβάζεται η από 21-02-2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου, Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Ταμτάμη Μαρίας, και η οποία διαλαμβάνει τα εξής :

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 31/2017 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΓΓΕΛΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. 152/2010 απόφαση της τότε Δημαρχιακής Επιτροπής του τέως Δήμου Πέτρας με την οποία αποφασίστηκε η «Επισκευή - συντήρηση δρόμου Τριανταφύλλου», με πίστωση ποσό 5.208 ευρώ στον προϋπολογισμό του τότε Δήμου για το έτος 2010.
2. Την υπ' αριθμ. 120/2010 απόφαση του τότε Δημάρχου Πέτρας για την απευθείας ανάθεση του ως άνω έργου στον ενάγοντα Γεώργιο Αγγελή αντί του ποσού των 3.097,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.
3. Το από 7.7.2010 ιδιωτικό συμφωνητικό σύμβασης έργου του τέως Δήμου Πέτρας με τον ενάγοντα Γεώργιο Αγγελή.
4. Την από 28.7.2010 βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών των τότε αρμοδίων υπαλλήλων του τέως Δήμου Πέτρας, Κλεάνθη Θεολόγου και Βασίλειο Μαργαρίτη, οι οποία παρέλαβαν ανεπιφύλαχτα το έργο.
5. Την υπ' αριθμ. 6302/10.8.2010 βεβαίωση του τότε Δημάρχου Πέτρας για την εκ μέρους του Γεωργίου Αγγελή προσήκουσα και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου.
6. Το υπ' αριθμ. 26/28.7.2010 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών αξίας 2.670 ευρώ πλέον ΦΠΑ 16%, το οποίο παραδόθηκε στους αρμοδίους υπαλλήλους του Δήμου.
7. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 20238/6.3.2012 αίτηση του ενάγοντα προς το Δήμο Πέτρας.
8. Το υπ' αριθμ. 611/16.8.2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του τέως Δήμου Πέτρας
9. Την από 24.2.2015 και με αριθμό κατάθεσης 16/5.3.2015 αγωγή (Διαδικασία Μικροδιαφορών) του Γεωργίου Αγγελή κατά του Δήμου Λέσβου.
10. Τις από 29.3.2017 απόψεις του Δήμου Λέσβου κατατεθειμένες και υπογεγραμμένες από την πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Ειρήνη Αναστασέλλη, με τις οποίες ο Δήμος αρνήθηκε την αγωγή και προέβαλε την ένσταση αοριστίας της κύριας και της επικουρικής βάσης της αγωγής.
11. Την υπ' αριθμ. 31/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών) η οποία κάνει δεκτή την ως άνω αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 3.097,20 ευρώ.
12. Τη διάταξη του άρθρου 512 του ΚΠολΔ : « **Οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων σε διαφορές που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 466 έως 471 είναι ανέκκλητες**».
13. Τη διάταξη του άρθρου 560 του ΚΠολΔ : « **Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο:** 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιопραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή

διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτούς. **Ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές, 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση, 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας. 5) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 6) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.**

Και ΕΠΕΙΔΗ ο Δήμος Λέσβου παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, αρνούμενος την αγωγή και προβάλλοντας τις σχετικές ενστάσεις προφορικά και εγγράφως με το σχετικό δικόγραφο προτάσεων του. ΕΠΕΙΔΗ κατά των αποφάσεων Ειρηνοδικείου που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των Μικροδιαφορών χωρεί μόνο αναίρεση και όχι έφεση αφού είναι ανέκλητες και μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 560 του ΚΤοΛΔ λόγους, οι οποίοι δεν συντρέχουν στην υπό κρίση περίπτωση, αφού αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη, η δε εκδοθείσα απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη. ΓΝΟΜΩΔΟΤΩ ότι κατά της υπ' αριθμ. 31/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών) δεν συντρέχει λόγος άσκησης του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως».

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Μετά από διαλογική συζήτηση κι ανταλλαγή απόψεων,

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 σχετικά με τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 4 του Ν. 3463/2006 για τη διαδικασία της κατεπείγουσας συνεδρίασης,

β) το υπ' αριθμ. πρωτ. 7703/21-02-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου με το οποίο διαβιβάζεται η από 21-02-2018 γνωμοδότηση της δικηγόρου, Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Ταμτάμη Μαρίας, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα,

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την από 21-02-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, κας Ταμτάμη Μαρίας, για την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της Αναίρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 31/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία

Μικροδιαφορών), για τους λόγους που εκτίθενται στην προπαρατεθείσα γνωμοδότηση.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)