

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 167/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 16^{ης}/02-05-2023 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α 2219/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' ΤΡΙΜΕΛΕΣ) και του Ευάγγελου Παπαναστασοπούλου.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 2 Μαΐου 2023 και ώρα 13:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημαρχιακό Κατάστημα Ελ. Βενιζέλου 13-17 στη Μυτιλήνη η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **13306/28-04-2023** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μαμάκου Μιχαήλ 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 5.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 3.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε δημοτικός υπάλληλος.

Σχετικά με το 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 12598/24-04-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α.2219/2022 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Η ΤΡΙΜΕΛΕΣ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής:
«1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις

διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς, β) τον καθορισμό των ορίων της εδαφικής περιφέρειας των δήμων και κοινοτήτων θ) Τις κάθε είδους αποδοχές (δεδουλευμένες ή μη) του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες ρυθμίζονται από διατάξεις κανονιστικού περιεχομένου».

2. Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « **Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ**, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».
3. Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. **Λόγοι αναιρέσεως είναι:** α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Επειδή η υπ' αριθμόν Αρ Α 2219/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε Μονομελές) έχει εκδοθεί κατόπιν της άσκησης εφέσεως κατά της υπ' αριθμόν Α468/2019 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης που απέρριψε την υπ' αριθμόν κατ. 46/2014 αγωγή του Ευάγγελου Παπαναστασόπουλου, **ο οποίος αιτήθηκε την καταβολή συνολικού ποσού 111.967,86 ευρώ**. Με την υπό κρίση υπ' αριθμόν Α2219/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έγινε δεκτή η έφεση και κατ' ακολουθίαν εν μέρει δεκτή η αγωγή του κυρίου Ευάγγελου

Παπαναστασόπουλου και υποχρεώθηκε ο Δήμος Μυτιλήνης να καταβάλει στον ως άνω το ποσό των 15.000 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση.

Στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λέσβου υπεισήλθε ο νέος Δήμος Μυτιλήνης βάσει της διάταξης του εδαφίου 1 της παραγράφου 8 του άρθρου 157 του Ν.4600/2019 που αναφέρει : **«Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου.** Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας".

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης του ενδίκου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' Αρ Α2219/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 22.11.2022 και επιδόθηκε στο Δήμο μας την 20.4.2023, δεδομένου ότι με την απόφαση επιδικάζεται στον ενάγοντα το ποσό των 15.000 ευρώ.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) την υπ' αριθμ. Α 2219/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Τριμελές),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 12598/24-04-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' αριθμ. Α 2219/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 22-11-2022, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 12598/24-04-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη