

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 281/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό της 18/11-5-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της με αρ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 11 Μαΐου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **14041/7-5-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 5.- Άνεμος Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μανούσου Παράσχου	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 3.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 13α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 12941/23-04-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία αναφέρει τα εξής:

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ.40/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1.Τη με αρ.40/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία), η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο στις 9-4-2021. Με την απόφαση αυτή διατάχθηκε η διόρθωση της κτηματολογικής εγγραφής για δυο τμήματα στο ΚΑΕΚ 33009ΕΚ00035/0/0 εμβαδού 4,90 τ.μ. και 0,50 τ.μ. αντίστοιχα,

2. Τη με αρ. 394/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την οποία διατάχθηκε αυτοψία,

3. Το γεγονός ότι ο Δήμος παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της με αρ. κατ. 365/ΤΜ/20-10-2014 αγωγής της εταιρίας με την επωνυμία «Τσαλίκης Μιχ. Νικόλαος Ο.Ε.» και κατέθεσε προτάσεις προβάλλοντας όλους τους ισχυρισμούς του,

4. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369, 966, 967, 972, 1033 και 1192 εδαφ. 1 Α.Κ., οι οποίες εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 55 ΕισΝΑΚ, προκειμένου να κριθεί, μετά την εισαγωγή του ΑΚ, η ιδιότητα ενός πράγματος ως κοινοχρήστου, **συνάγεται ότι μεταξύ των κοινοχρήστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί, επομένως και οι αγροτικές, οι οποίες, εφόσον δεν ανήκουν στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο. Η αγροτική οδός, όπως και κάθε οδός, αποκτά την ιδιότητα του κοινοχρήστου πράγματος:** α) από το νόμο, ήτοι με το χαρακτηρισμό της ως οδού από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάγραμμα του σχεδίου πόλεως, β) από τη βούληση των ιδιοκτητών, η οποία πρέπει να γίνει με νομότυπη δικαιοπραξία (διαθήκη ή δωρεά) ή και με παραίτηση από την κυριότητα, για την οποία όμως (παραίτηση) απαιτείται δήλωση του κυρίου περιβαλλόμενη τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και υποβαλλόμενη σε μεταγραφή, αφού περιέχει κατάργηση εμπραγμάτου δικαιώματος και γ) με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα, την οποία προέβλεπε το προϊσχύσαν βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο (ν.3 παρ. 2 Πανδ. 43.7) και σύμφωνα με την οποία η χρήση του πράγματος από Κοινότητα ή Δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινοχρήστου, εφόσον η αρχαιότητα στην άνω χρήση υπήρξε συνεχής επί δύο γενεές, η καθεμία των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23.2.1946), ενόψει του ότι ο Κώδικας αυτός δεν αναγνωρίζει το θεσμό της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας. Περαιτέρω, στο προτελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ορίζεται ότι: «ιδιωτικοί οδοί σχηματισθείσαι μέχρι της ισχύος του ν. 651/1977 και εμφανιζόμενοι εις συμβόλαια, ομοίως προ της ισχύος του ν. 651/1977 καταρτισθέντα, θεωρούνται ως αγροτικοί οδοί προς εξυπηρέτηση των παρ' αυτοίς αγροτεμαχίων», ενώ το άρθρο 43 παρ. 7 του ν. 1337/83 ορίζει ότι «τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ... καταργούνται» και το άρθρο 44 του ίδιου ν.1337/1983 ότι «η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευση του στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε άλλες διατάξεις».

Από τις τελευταίες διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 2 του ν. 720/1977 και των άρθρων 43 παρ. 7 και 44 του ν. 1337/1983 προκύπτει ότι για να χαρακτηριστεί μια οδός ως αγροτική και συνεπώς κοινόχρηστη απαιτείται αφενός να σχηματίσθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977 και αφετέρου να εμφανίζεται ως ιδιωτική οδός σε τοπογραφικά σχέδια που είναι κατατεθειμένα σε συμβόλαια που καταρτίσθηκαν επίσης πριν από την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977, η ιδιότητα δε αυτή της οδού ως αγροτικής διατηρείται και μετά την ισχύ του ν. 1337/1983, αφού αυτός δεν όρισε διαφορετικά (ΑΠ 617/10 Νόμος).

Κατά συνέπεια, εκείνος που ισχυρίζεται ότι κάποιος δρόμος είναι δημοτικός ή κοινοτικός, πρέπει, για να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός του, να καθορίσει το νόμιμο τρόπο, με τον οποίον απέκτησε την ιδιότητα αυτή (ΑΠ 242/94 ΝοΒ 43. 55).

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης δικάζον κατά την τακτική διαδικασία την ανωτέρω κτηματολογική διαφορά έκανε δεκτή την παραπάνω αγωγή και έκρινε ότι τα επίδικα τμήματα που περιγράφονται καταχωρήθηκαν εσφαλμένα και ανακριβώς ως ανήκοντα στο Δήμου και συνεπώς θα πρέπει να γίνουν οι αιτούμενες διορθώσεις.

Εν όψει των ανωτέρω, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι κατά της υπ' αριθμ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) δεν δύναται να ασκηθεί το ένδικο μέσο της εφέσεως.

Η γνωμοδοτούσα Δικηγόρος της Νομικής Υπηρεσίας

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ αριθμ. πρωτ. 12941/23-04-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 12941/23-04-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας. Πόπης Ι. Λίβανου

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Κατσαβέλλης