

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 282/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 18/11-5-2021 τακτικής συνεδρίασης

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με αριθμό Α462/2021 και Α18/2021 απόφασης του ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Δ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ) και του ΣΑΡΑΝΤΗ ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 11 Μαΐου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **14041/7-5-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 5.- Άνεμος Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μανούσου Παράσχου	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 3.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 13β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του την υπ' αριθμ. πρωτ. 13711/5-5-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης η οποία αναφέρει τα εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ. Α462/2021 και Α18/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Δ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΕΔΡΑ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΑΡΑΝΤΗ ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... ι) τις διοικητικές συμβάσεις».

Τη διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. 2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο. 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».

Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπερβάση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Επειδή η υπ' αριθμόν Α 18/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η οποία διορθώθηκε αυτεπάγγελα με την υπ' αριθμόν Α462/2021 απόφαση του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου, έχουν εκδοθεί κατόπιν αγωγής του Σαράντη Προκοπίου, με την οποία αιτήθηκε την καταβολή συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού 50.600 ευρώ από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων των δημοσίων έργων α) «Αποκατάσταση εσωτερικής οδοποιίας και κατασκευή καινούριου δρόμου στο ΤΔ Αρίσβης », β) «Συντήρηση – αποκατάσταση εσωτερικής οδοποιίας οικισμών Κεραμίου», γ) «Διαμόρφωση η χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων Αρίσβης», δ) «Εσωτερική οδοποιία Κεραμίου», ε) «Ασφαλτόστρωση δρόμου από οικία Ναούμ» που καταρτίστηκε μεταξύ αυτού και του τότε Δήμου Καλλονής και στ) «ασφαλτρώση της οδού Πινδάρου και τμήματος της οδού Μικράς Ασίας στον Πολυχνίτο, ζ) «συντήρηση ασφαλτοτάπιτα δρόμων ΔΔ Πολυχνίτου» που καταρτίστηκε μεταξύ αυτού και του τότε Δήμου Πολυχνίτου, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των οποίων πρώην Δήμων υπεισήλθε αυτοδικαίως, βάσει του ν3852/2010 ο Δήμος Λέσβου. Στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λέσβου υπεισήλθε ο Δήμος Μυτιλήνης βάσει της διάταξης του εδαφίου 1 της παραγράφου 8 του άρθρου 157 του Ν.4600/2019 που αναφέρει : «Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου. Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας".

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφέρονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' Α 18/2021 και της Α 462/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκαν την 12.1.2021 και 14.4.2021 αντίστοιχα.

Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 13711/5-5-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεσαι στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Την μην άσκηση το ένδικου μέσου της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' Α 18/2021 και της Α 462/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκαν την 12.1.2021 και 14.4.2021 αντίστοιχα για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 13711/5-5-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης .

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Κατσαβέλλης