

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ  
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Αριθμός απόφασης : 286/2021**

## **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό της 18/11-5-2021 τακτικής συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

**ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με αριθμό 1/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ  
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ**

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 11 Μαΐου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **14041/7-5-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

| ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ                                                                                                                                                                                                                 | ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος<br>2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος<br>3.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος<br>4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος<br>5.- Άνεμος Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μανούσου Παράσχου | 1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος<br>2.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος<br>3.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος<br>4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος |

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 13ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 14029/7-5-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης, η οποία αναφέρει τα εξής:

**ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 1/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ**

-----  
Λαμβάνοντας υπόψη:

Την υπ' αριθμόν 1/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης σύμφωνα με την οποία υποχρεούται ο Δήμος Μυτιλήνης να καταβάλλει στη κα Μαρία Μπουλμπούλη το ποσό των 2.856 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση καθώς απασχόλησε αυτή τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του έτους 2019 χωρίς να έχει καταρτιστεί έγγραφη σύμβαση εργασίας, ήτοι στα πλαίσια άκυρης δικαιοπραξίας.

Τη διάταξη της παραγράφου 1 περ. ι του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 σχετικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία: «... Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Την υπ αριθμόν 575/2018 απόφαση του Αρείου Πάγου ( Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ ), η οποία έκρινε ότι: «... Με τη διάταξη του άρθρου 904 εδ. α του ΑΚ ορίζεται ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια και με τη διάταξη του άρθρου 908 εδ α του ιδίου Κώδικα ορίζεται ότι ο λήπτης υποχρεούται να αποδώσει το πράγμα που έλαβε ή το αντάλλαγμα που τυχόν έλαβε απ' αυτό. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι επί παροχής εργασίας υπό άκυρη για οιοδήποτε λόγο σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, ο εργοδότης υποχρεούται, ως καθιστάμενος αδικαιολογήτως πλουσιότερος, στην απόδοση της ωφέλειας που αποκόμισε από την εργασία του μισθωτού, ανεξαρτήτως της ζημίας του τελευταίου, με την επιφύλαξη τυχόν αντίθετης νομοθετικής ρύθμισης που αποσυνδέει ορισμένες μισθολογικές αξιώσεις από το κύρος της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας. Επομένως, ο εργοδότης υποχρεούται να αποδώσει στον ακύρως απασχοληθέντα εργαζόμενο την αμοιβή την οποία αναγκάτως θα κατέβαλλε εάν ήταν έγκυρη η σύμβαση εργασίας υπό τις επικρατούσες στον τόπο της παροχής συνθήκες για την ίδια εργασία σε πρόσωπο με τις ικανότητες και τα προσόντα του απασχοληθέντος, χωρίς όμως να λαμβάνονται υπόψη τα επιδόματα γάμου, τέκνων και προϋπηρεσίας, δηλαδή επιδόματα που προσιδιάζουν στην προσωπική κατάσταση του μισθωτού, εφόσον αυτά δεν θα συνέτρεχαν αναγκάτως στο πρόσωπο του δυναμένου να απασχοληθεί εγκύρως μισθωτού. Η ωφέλεια αυτή πάντως δεν μπορεί να είναι κατώτερη από τις αποδοχές που προβλέπουν οι τυχόν υπάρχουσες συλλογικές συμβάσεις εργασίας και διαιτητικές αποφάσεις (ΑΠ 58/2015, ΑΠ 131/2015, ΑΠ 760/2003), σε περίπτωση δε έλλειψης τέτοιων, δεν μπορεί να είναι κατώτερη από εκείνη που, στη συγκεκριμένη περίπτωση, αποδεικνύεται ότι ο εργοδότης καταβάλλει σε άλλο εργαζόμενο με έγκυρη σύμβαση εργασίας υπό τις παραπάνω προϋποθέσεις (ΑΠ 186/2010). Εξ άλλου, ο πλουτισμός του εργοδότη απορρέει από μόνο το γεγονός της πραγματικής παροχής των υπηρεσιών του μισθωτού στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης εργασίας και κατά συνέπεια είναι αδιάφορο εάν στη συγκεκριμένη περίπτωση ο εργοδότης από οικονομικούς ή άλλους λόγους δεν ήταν σε θέση να προβεί στην πρόσληψη άλλου μισθωτού με έγκυρη σύμβαση εξαρτημένης εργασίας. Δηλαδή η εκ μέρους του πλουτίσαντος εργοδότη απασχόληση άλλου μισθωτού με έγκυρη σύμβαση εξαρτημένης εργασίας δεν αποτελεί προϋπόθεση για τον πλουτισμό, αλλά λαμβάνεται υπόψη υποθετικά και μόνο για τον προσδιορισμό της αξίας της ωφέλειας που αποκόμισε ο εργοδότης από τη λήψη των υπηρεσιών του απασχοληθέντος μισθωτού, στο πλαίσιο της μεταξύ τους άκυρης σύμβασης εργασίας. Ο ως άνω γενικός κανόνας των άρθρων 904 επόμε. ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επαικειάς, έχει εφαρμογή και επί του Δημοσίου και γενικότερα επί φορέων του δημοσίου τομέα, αφού υπέρ αυτών δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (ΑΠ 131/2015, ΑΠ 1022/2015, ΑΠ 535/2014). Η δε παρά την απαγόρευση συνταγματικών ή άλλων διατάξεων κατάρτιση σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ή έργου με το Δημόσιο ή με φορέα του δημοσίου τομέα, επαγόμενη την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης εργασίας κατά τα άρθρα 174

και 180 του ΑΚ, συνιστά απλώς τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, ένεκα της οποίας, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις των άρθρων 904 επόμε. του ΑΚ, το Δημόσιο ή ο φορέας του ευρύτερου δημοσίου τομέα ενέχονται σε απόδοση της ωφέλειας που προήλθε από την παρασχεθείσα σε αυτούς εργασία, εκ της οποίας αυτοί κατέστησαν πλουσιότεροι (ΑΠ 131/2015).

4. Τις διατάξεις του άρθρ. 41 του ν.δ/τος 496/1974 "περί Κωδικός Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ." ορίζεται ότι κάθε σύμβαση για λογαριασμό Ν.Π.Δ.Δ., που έχει αντικείμενο άνω των 10.000 δραχμών [και μεταγενέστερα κατά την υπ' αριθ. 2054839/452/0026/3 - 9.7.1992 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 447/1992) 150.000 δραχμών ή 440,20 ευρώ, ήδη δε κατά την υπ αριθ. 2/59649/ 0026/2001 απόφαση του αυτού Υπουργού (ΦΕΚ ΒΙ427/2001) 2.500 ευρώ] ή δημιουργεί υποχρεώσεις διάρκειας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η πρόταση όμως για την κατάρτιση της σύμβασης και η αποδοχή της μπορούν να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, αίρεται δε η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής, αν εκπληρωθεί η σύμβαση. Από τις διατάξεις αυτές, που αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του γενικότερου συμφέροντος και συνεπώς δεν είναι αντίθετες προς τις διατάξεις των άρθρ. 4§1 και 20 §1 του Συντάγματος ούτε προς αυτές του άρθρ. 1§1 του από 20.3.1952 Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ (ΑΠ 1372/2012), συνάγεται, σε συνδυασμό και με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρ. 84 του ν.δ/τος 321/1969 "περί Κωδικός Δημοσίου Λογιστικού" και ήδη με τις διατάξεις του άρθρ. 80 του μεταγενέστερου ν. 2362/1995 "περί Κωδικός Δημοσίου Λογιστικού" (που αντικατέστησε το προηγούμενο ν.δ/γμα), ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό Ν.Π.Δ.Δ. ή αναλόγως του Δημοσίου ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, γι' αυτό και η έλλειψή του καθιστά κατά τα άρθρ. 158 και 159§1 του ΑΚ άκυρη τη σύμβαση, με συνέπεια να θεωρείται αυτή κατά το άρθρ. 180 του ίδιου Κώδικα ως μη γενόμενη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης μόνον όταν για τη σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΟΛΑΠ 862/1984 , ΑΠ 1626/1995, 181/2004, 1161/2009, 1135/2010, 1057/2011, 766/2014). Στην περίπτωση αυτή της άκυρης σύμβασης η παροχή, που τυχόν έγινε σε εκτέλεση της σύμβασης παρά την ακυρότητά της, είναι παροχή χωρίς νόμιμη αιτία και μπορεί συνεπώς κατά τις διατάξεις των άρθρ. 904 - 913 του ΑΚ για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό να αναζητηθεί αυτούσια η παροχή ή αναλόγως η αντίστοιχη ωφέλεια που επήλθε στο άλλο μέρος (ΑΠ 541/1978, 1646/1995, 250/2006, 322/2010, 1378/2011, 1462/2012, 766/2014).

Επειδή κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν και αποτελούν πάγια νομολογία των Δικαστηρίων της χώρας μας , ορθώς έκρινε η υπ' αριθμόν 1/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης και υποχρέωσε το Δήμο Μυτιλήνης να καταβάλλει στην κα Μαρία Μπουλμπούλη το ποσό των 2.856 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής της μέχρι την ολοσχερή εξόφληση σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού καθώς πράγματι, όπως προέκυψε από μαρτυρικές καταθέσεις και έγγραφα , ο Δήμος Μυτιλήνης απασχόλησε αυτή τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του έτους 2019 χωρίς να έχει καταρτιστεί έγγραφη σύμβαση εργασίας , ήτοι στα πλαίσια άκυρης δικαιοπραξίας.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της εφέσεως κατά της υπ' αριθμόν 1/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης καθώς η πρωτόδικη απόφαση ορθώς έκρινε σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου και τυχόν ένδικο μέσο δεν θα ευοδωθεί .

Μυτιλήνη , 7 Μαΐου 2021

Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

#### Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 14029/7-5-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεσαι στην παρούσα απόφαση

#### Αποφασίζει

Την μη άσκηση το ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμόν 1/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 14029/7-5-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ραφαέλας – Αγγελικής Βαθρακούλη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη