

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 340/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό της 21/25-5-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη προσφυγής κατά της υπ' αριθμόν 9/2020 απόφασης της επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 25 Μαΐου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **15858/21-5-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης το λόγο ζήτησε ο κ. Μ. Μαμάκος, ο οποίος δήλωσε ότι θα απέχει από την συνεδρίαση ως ένδειξη διαμαρτυρίας επειδή σοβαρά θέματα έρχονται προς συζήτηση στην Οικονομική Επιτροπή προ ημερήσιας διάταξης κυριολεκτικά την τελευταία στιγμή, χωρίς να υπάρχει χρόνος για να μελετηθούν όπως πρέπει και χωρίς να ζητείται η γνώμη των παρατάξεων ώστε να έχουν την δυνατότητα να υποβάλλουν προτάσεις. Ακόμη έχει ζητήσει κατ' επανάληψη να συζητηθεί στην Οικονομική Επιτροπή η τρίμηνη έκθεση εσόδων εξόδων του Δήμου και το θέμα της διαχείρισης της Δημοτικής Περιουσίας, χωρίς μέχρι στιγμής να έχει εισακουστεί.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν έξι (6), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 6.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 2.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 3.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε δημοτικός υπάλληλος.

Σχετικά με το 19β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 15562/19-05-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ραφαέλλας – Αγγελικής Γ. Βαθρακούλη, που διαλαμβάνει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Ή ΜΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 9/2020 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 ΤΟΥ Ν. 3463/2006

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμόν 47/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μυτιλήνης
2. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 17712/11.5.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου
3. Την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου κατάθεσης 47/25.6.2020 προσφυγή του σωματείου με την επωνυμία « ΣΩΜΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΟΔΗΓΙΣΜΟΥ »
4. Την υπ' αριθμόν 9/2020 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006

Με την υπ' αριθμόν 47/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μυτιλήνης εγκρίθηκε η μεταστέγαση του κοινοτικού καταστήματος Μυχούς στον ελεύθερο χώρο του πρώην Δημοτικού Σχολείου Μυχούς , μέρος του οποίου χρησιμοποιείται από το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 26/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του τότε Δήμου Ευεργέτουλα . Με την υπ' αριθμόν πρωτ . 38590/11089/10.9.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου είχε εγκριθεί η ανωτέρω δωρεάν παραχώρηση της χρήσης του ακινήτου στο Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού , με σκοπό να στεγαστεί το Εκπαιδευτικό Κέντρο αυτού , για αόριστη διάρκεια .

Κατά της απόφασης αυτής του Δημοτικού Συμβουλίου , το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού άσκησε προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου , η οποία απερρίφθη ως αβάσιμη με την υπ' αριθμόν πρωτ. 17712/11.5.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου . Κατά της απόφασης αυτής του Συντονιστή προσέφυγε εκ νέου το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 9/2020 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 , με την οποία έγινε δεκτή ως νόμω βάσιμη η προσφυγή και ακυρώθηκε υπ' αριθμόν πρωτ. 17712/11.5.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου .

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση , όπως έκρινε η απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 , το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού έχει νόμιμη κατοχή επί του ακινήτου

του Δημοτικού Σχολείου του Δημοτικού Διαμερίσματος Μυχούς , το οποίο , του έχει παραχωρηθεί από το έτος 2008 , δωρεάν , κατά χρήση και για αόριστο χρονικό διάστημα .

Επειδή η ανωτέρω απόφαση παραχώρησης συνιστά χρησιδάνειο , αορίστου χρόνου , κατά την αναλογική εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του ΑΚ περί χρησιδανείου , το οποίο ουδέποτε καταγγέλθηκε νόμιμα από το Δήμο Μυτιλήνης , καθολικό διάδοχο του Δήμου Ευεργέτουλα . Συνεπώς νόμιμος κάτοχος του συνόλου του ακινήτου παραμένει δυνάμει χρησιδανείου το Σώμα Ελληνικού Οδηγισμού , το οποίο δικαιούται να κάνει ακώλυτη χρήση , αφού μέχρι σήμερα η σχετική απόφαση παραχώρησης δεν έχει ανακληθεί λόγω καταγγελίας ή τυχόν παραβίασης κάποιου όρου της παραχώρησης .Επειδή η υπ' αριθμόν 47/2020 απόφαση του Δήμου Μυτιλήνης , ακόμα και αν θεωρηθεί ότι συνιστά απόφαση μερικής ανάκλησης της υπ' αριθμόν 26/2008 αρχικής απόφασης παραχώρησης του συνόλου του ακινήτου στο προσφεύγον σωματείο , είναι μη νόμιμη . Και τούτο διότι κατά πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου η ανάκληση νόμιμης διοικητικής πράξης ευμενούς για το διοικούμενο , επιτρέπεται , μετά την παρέλευση εύλογου χρόνου , μόνο όταν , κατά την ειδικώς , εμπεριστατωμένως και πλήρως αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας αρχής, τούτο επιβάλλουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή όταν η έκδοση της ανακαλούμενης πράξεως προκλήθηκε από δόλια ενέργεια του διοικουμένου .

Εν προκειμένω για την απόφαση του αυτή το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μυτιλήνης έλαβε υπ' όψη : α) το με αριθμό πρωτοκόλλου 1528/20.1.2020 έγγραφο του Προέδρου της τοπικής κοινότητας Μυχούς , στο οποίο περιγράφεται λεπτομερώς ότι ο χώρος όπου στεγάζεται το τοπικό κατάστημα Μυχούς παρουσιάζει τεράστια προβλήματα , που καθιστά ουσιαστικά αδύνατη την εξυπηρέτηση των πολιτών , β) το γεγονός ότι υπάρχει ελεύθερος χώρος στο σχολείο , γ) το γεγονός ότι εξασφαλίζονται καλύτερες συνθήκες λειτουργίας της κοινότητας και δ) το γεγονός ότι δε προκύπτουν άμεσες δαπάνες επισκευής από το Δήμο .

Εμμέσως , λοιπόν , στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου γίνεται επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος , οι οποίοι όμως ουδόλως εξειδικεύονται ως απαιτείται .

Επειδή πράγματι από τις διατάξεις των άρθρων 810 επ. ΑΚ συνάγεται ότι σε περίπτωση που έχει συναφθεί σύμβαση χρησιδανείου, εάν ο χρήστης είναι κύριος του πράγματος που χρησιδανείστηκε, μπορεί να αναζητήσει τούτο είτε με την αγωγή του χρησιδανείου είτε με τη διεκδικητική αγωγή, η οποία θεμελιώνεται στην κυριότητα. Η αξίωση από το χρησιδάνειο γεννάται και είναι δικαστικά επιδιώξιμη μόλις λήξει η σύμβαση. **Η λήξη της σύμβασης, εφόσον πρόκειται για χρησιδάνειο αορίστου χρόνου, επέρχεται με καταγγελία του χρήστη ή του**

χρησμένου, ενώ, εάν είναι ορισμένου χρόνου, επέρχεται με την πάροδο του χρόνου αυτού. Η σύμβαση είναι ορισμένου χρόνου είτε όταν η διάρκειά της έχει συμφωνηθεί είτε όταν η διάρκειά της αυτή προκύπτει από το σκοπό του χρησιδανείου ή από άλλες συνθήκες της συμβάσεως, από τις οποίες συνάγεται η βούληση των συμβαλλομένων για τη διάρκεια του χρησιδανείου. Σε περίπτωση πάντως αμφιβολίας, το χρησιδάνειο είναι ορισμένου χρόνου, ίσου προς το χρόνο που απαιτεί η συμφωνημένη χρήση του πράγματος, διότι εικάζεται ότι τοιαύτη είναι η βούληση των συμβαλλομένων. Όταν το χρησιδάνειο είναι ορισμένου χρόνου, ο χρήστης δεν δικαιούται να ζητήσει τη λύση της σύμβασης πριν από την πάροδο του χρόνου αυτού, εκτός εάν συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 817 ΑΚ (βλ. σχετ. ΑΠ 170/2003 ΕΛΔ/νη 44. 1370, Πασσιά στην Ερμ.ΑΚ άρθρο 816 αριθμ. 1 επ. και 6 επ. και Ι. Ρόκα στον ΑΚ Γεωργιάδη - Σταθόπουλου άρθρα 816 - 819 αριθμ. 1 επ.). Α. στις εξαιρετικές αυτές περιπτώσεις περιλαμβάνεται και η επείγουσα και απρόβλεπτη ανάγκη που παρουσιάστηκε στον χρήστη να αναλάβει το πράγμα. Η ανάγκη όμως αυτή πρέπει να είναι πραγματική και όχι προσχηματική ή να οφείλεται σε ιδιοτροπία του χρήστη. Σε κάθε περίπτωση, το δικαίωμα κάθε συμβαλλομένου προς λύση της σύμβασης δεν πρέπει να είναι επιζήμια για το άλλο μέρος (άρθρα 200 και 288 ΑΚ) ενόψει της ιδιάζουσας φύσης του χρησιδανείου ως συμβάσεως φιλαλληλίας, αγαθοσύνης και κοινωνικής ευπρέπειας (βλ. σχετ. ΕφΑθ. 9740/1981 ΕΛΔ/νη 23. 31 και Εφ. Πατρών 41/1976 ΝοΒ 24. 814 με σημ. Ι. Σπυριδάκη και Πασσιά όπ. παραπ. 816 αριθμ. 3 και 817 αριθμ. 1 επ.).

Επειδή η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στη Διοίκηση την ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξης, ενώ η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης απαιτεί τη διατήρηση της ισχύος της ευμενούς για τον καλόπιστο διοικούμενο πράξης. Σύνθεση των αρχών αυτών συνιστούν οι γενικές αρχές της ανάκλησης των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τις οποίες και οι ευμενείς διοικητικές πράξεις ανακαλούνται, εάν είναι παράνομες, μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοση τους (ΣτΕ Ολομ. 2403/1997, 227/2006, 3557/2007), αλλά και το άρθρο μόνο του αν.ν. 261/1968 (ΣτΕ 1501/2008). Η τελευταία αυτή διάταξη, η οποία προβλέπει ότι η ανάκληση διοικητικής πράξης σε χρόνο μικρότερο της πενταετίας από την έκδοσή της θεωρείται ότι γίνεται εντός ευλόγου χρόνου, δεν ορίζει, πάντως, ότι μετά την πάροδο της πενταετίας η ανάκληση γίνεται πέραν του ευλόγου χρόνου και ότι επομένως απαγορεύεται. Εάν η πάροδος ορισμένου χρόνου από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης υπερβαίνει τον εύλογο για την ανάκληση χρόνο, είναι ζήτημα που κρίνεται από το Δικαστήριο κατά περίπτωση, βάσει

των γενικών αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων (ΣΕ 227/2006, 2566/2002). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, η Διοίκηση δεν δύναται να ανακαλεί, μετά την πάροδο εύλογου χρόνου, ακόμη και τις παράνομες πράξεις της, εφόσον έχει δημιουργηθεί καλοπίστως υπέρ του διοικουμένου πραγματική κατάσταση δεκτική έννομης προστασίας. Η ανάκληση ωστόσο δεν κωλύεται από την παρέλευση μακρού χρόνου, όταν επιβάλλεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος ή όταν η έκδοση της ανακαλούμενης πράξης οφείλεται σε δόλια ενέργεια του διοικουμένου. Περί της συνδρομής όμως λόγων δημοσίου συμφέροντος ή δόλιας ενέργειας του διοικουμένου απαιτείται ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της Διοικήσεως (3423/2008 ΣΤΕ, βλ. ΣΕ 227/2006, 895/2002 κ.α.).

Από τα ως άνω γίνεται σαφές ότι δεν υφίσταται κανένας νομικός ή πραγματικός ισχυρισμός, που θα μπορούσε να προβληθεί για τη στοιχειοθέτηση μιας νόμω και ουσία βάσιμης προσφυγής κατά της ως άνω απόφασης, που θα οδηγούσε σε ευδοκίμηση αυτής ενώπιον των δικαστικών αρχών, και για το λόγο αυτό γνωμοδοτώ ότι δεν συντρέχει λόγος άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής κατά της υπ' αριθμόν 9/2020 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμόν 9/2020 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 15562/19-05-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ραφαέλλας – Αγγελικής Γ. Βαθρακούλη, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής κατά της υπ' αριθμόν 9/2020 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 15562/19-05-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης Ραφαέλλας – Αγγελικής Γ. Βαθρακούλη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη