

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 375/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 24/8-6-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη ανακοπής κατά του Ιωάννη Στεργιανού για την ακύρωση της υπ' αριθμό ΔΔΠ 526/2021 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Θ).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 8 Ιουνίου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **17622/4-6-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος	1.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 2.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 3.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 18α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 17272/02-06-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση σχετικά με τη λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ανακοπής κατά του Ιωάννη Στεργιανού για την ακύρωση της υπ' αριθμό ΔΔΠ 526/2021 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Θ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη με αρ. ΔΔΠ346/2021 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε).

2. Τις κάτωθι διατάξεις: **«Άρθρο 272^Α: Προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής:** Η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές αξιώσεις μη αμφισβητούμενες κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 805/2004 (ΕΕ L 143) μπορεί να ζητηθεί εφόσον: α) πηγάζουν από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής, κατά την έννοια της υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013 (Α' 107) και β) έχει ολοκληρωθεί ο προληπτικός έλεγχος της σχετικής δαπάνης και έχει αποβεί θετικός για την πληρωμή της., **Άρθρο 272Β : Καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα** Αρμόδιος να εκδώσει διαταγή πληρωμής είναι ο δικαστής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου της έδρας του αντισυμβαλλόμενου φορέα, κατά του οποίου ζητείται η έκδοσή της και προκειμένου για το Δημόσιο, της έδρας της υπηρεσίας που συμβλήθηκε για λογαριασμό του (εφεξής «αντισυμβαλλόμενος»). **Άρθρο 272Γ Αίτηση, κοινοποίηση, αποδεικτικά έγγραφα** 1. Η διαταγή πληρωμής εκδίδεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου της αξίωσης, που υπογράφεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 27 του **Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας** και κατατίθεται στη γραμματεία του αρμόδιου Δικαστηρίου. Η κατάθεση της αίτησης μπορεί να γίνει και στη γραμματεία οποιουδήποτε από τα διοικητικά πρωτοδικεία που υπάγονται στην περιφέρεια του αρμόδιου διοικητικού εφετείου. Στην τελευταία αυτήν περίπτωση, η γραμματεία του πρωτοδικείου, στο οποίο κατατέθηκε η αίτηση, τη διαβιβάζει, μέσα σε προθεσμία οκτώ (8) ημερών από την κατάθεση, στη γραμματεία του αρμόδιου εφετείου. Για την κατάθεση συντάσσεται πράξη πάνω στην κατατιθέμενη αίτηση, η οποία διαλαμβάνει τη χρονολογία της κατάθεσης, το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου που την παρέλαβε και του προσώπου που την κατέθεσε, καθώς και τον αριθμό της καταχώρισης της αίτησης στο οικείο βιβλίο ή στο ειδικό πρωτόκολλο κατάθεσης, κατά περίπτωση, υπογράφεται δε από τον υπάλληλο που την παραλαμβάνει και από τον καταθέτη. 2. Η αίτηση πρέπει να περιέχει: α) τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 45, μεταξύ των οποίων και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του αιτούντος, β) τα πλήρη στοιχεία εκείνου, κατά του οποίου ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, γ) αίτημα για την έκδοση διαταγής πληρωμής και δ) την αιτία πληρωμής και το ακριβές ποσό, κατά κεφάλαιο και τόκους. 3. Στην αίτηση πρέπει να αναφέρονται και να επισυνάπτονται όλα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η αξίωση και το ύψος της. 4. Η αίτηση συνοδεύεται από το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου, το οποίο κατατίθεται, με ποινή το απαράδεκτο, έως και την τριακοστή (30ή) ημέρα από την κοινοποίηση της αίτησης στον αντισυμβαλλόμενο. 5. Αντίγραφο της αίτησης κοινοποιείται στον αντισυμβαλλόμενο, μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάθεσή της, με επιμέλεια του αιτούντος, ο οποίος υποχρεούται επιπλέον να προσκομίσει αμελλητί στη γραμματεία του Δικαστηρίου τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης. Ο αντισυμβαλλόμενος οφείλει να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου, εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της αίτησης, βεβαίωση της υπηρεσίας, που είναι αρμόδια για την εκκαθάριση και την έκδοση της εντολής πληρωμής, ως προς την ολοκλήρωση ή μη και το αποτέλεσμα του προληπτικού ελέγχου όπου αυτός προβλέπεται. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ή αν, εντός της ως άνω προθεσμίας, αναφέρεται ότι ο προληπτικός έλεγχος συνεχίζεται, τότε τεκμαίρεται ότι αυτός έχει αποβεί θετικός. Σε περίπτωση εφαρμογής του τεκμηρίου του προηγούμενου εδαφίου, η συνδρομή της συγκεκριμένης προϋπόθεσης μπορεί να αμφισβητηθεί μόνο με την ανακοπή του άρθρου 272Η. **Άρθρο 272Δ Έκδοση διαταγής πληρωμής** 1. Για την έκδοση της διαταγής πληρωμής δεν γίνεται συζήτηση στο ακροατήριο. 2. Ο δικαστής εκδίδει το ταχύτερο, και πάντως μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση της κατά την παράγραφο 5 του

προηγούμενου άρθρου βεβαίωσης ή από την άπρακτη παρέλευση της οριζόμενης από την ίδια παράγραφο προθεσμίας, τη διαταγή πληρωμής, κατά το μέρος που πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοσή της και διατάσσει τον καθ' ου να πληρώσει το οφειλόμενο ποσό και τα δικαστικά έξοδα. 3. Ο δικαστής απορρίπτει την αίτηση εάν δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της. Η απόρριψη της αίτησης σημειώνεται πάνω στην αίτηση με σύντομη αναφορά του λόγου απόρριψης. 4. Σε περίπτωση συνολικής ή μερικής απόρριψης της αίτησης δεν αποκλείεται η άσκηση αγωγής ή προσφυγής ή η υποβολή νέας αίτησης. **Άρθρο 272Ε Περιεχόμενο της διαταγής πληρωμής** 1. Η διαταγή πληρωμής καταρτίζεται εγγράφως και πρέπει να περιέχει: α) το ονοματεπώνυμο του δικαστή που την εκδίδει, β) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, τη διεύθυνση κατοικίας, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου που ζήτησε την έκδοσή της και, εάν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας και τον αριθμό φορολογικού μητρώου, γ) τα πλήρη στοιχεία του καθ' ου, δ) την αιτία της πληρωμής, ε) το ποσό που πρέπει να καταβληθεί, στ) διαταγή πληρωμής, ζ) υπόμνηση προς τον καθ' ου ότι έχει το δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στο άρθρο 272Η και η) υπογραφή του δικαστή. 2. Υπόδειγμα διαταγής πληρωμής με το ως άνω περιεχόμενο μπορεί να καθορίζεται από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και να αναρτάται σε πίνακα ανακοινώσεων ή στην ιστο-σελίδα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. **Άρθρο 272ΣΤ Επίδοση της διαταγής πληρωμής** Η διαταγή πληρωμής επιδίδεται στον καθ' ου, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της, με επιμέλεια του αιτούντος. Όταν αντισυμβαλλόμενος φορέας είναι το Δημόσιο, η διαταγή πληρωμής επιδίδεται και στον Υπουργό Οικονομικών, μέσα στην ίδια προθεσμία. Αν η επίδοση δεν γίνει μέσα στην παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής παύει αυτοδικαίως να ισχύει. Αντίγραφο της σχετικής έκθεσης επίδοσης κατατίθεται, μέσα στην ίδια προθεσμία, στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής. Ο αρμόδιος γραμματέας υποχρεούται να καταχωρίσει την ημεροχρονολογία της επίδοσης της διαταγής πληρωμής στο οικείο βιβλίο δημοσιεύσεων. **Άρθρο 272Ζ Εκτελεστότητα της διαταγής πληρωμής** Η διαταγή πληρωμής αποτελεί εκτελεστό τίτλο. Η διαταγή πληρωμής δεν εκτελείται κατά του αντισυμβαλλόμενου πριν την άπρακτη παρέλευση της κατά το επόμενο άρθρο προθεσμίας άσκησης της ανακοπής».

3. Τον με αρ. 805/2004 Κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 21^{ης} Απριλίου 2004 για τη θέσπιση ευρωπαϊκού εκτελεστού τίτλου για μη αμφισβητούμενες αξιώσεις και ειδικότερα το άρθρο 3 αυτού στο οποίο ορίζονται τα ακόλουθα:

«Τίτλοι εκτέλεσης οι οποίοι πιστοποιούνται ως ευρωπαϊκός εκτελεστός τίτλος»

1. Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται σε αποφάσεις, δικαστικούς συμβιβασμούς και δημόσια έγγραφα επί μη αμφισβητούμενων αξιώσεων.

Αξίωση θεωρείται "μη αμφισβητούμενη", εάν:

- α) την έχει αναγνωρίσει ρητά ο οφειλέτης, μέσω αποδοχής της αξίωσης ή μέσω συμβιβασμού που επικυρώθηκε από δικαστήριο ή καταρτίσθηκε ενώπιον δικαστηρίου κατά τη διάρκεια διαδικασίας, ή
- β) ο οφειλέτης ουδέποτε αντιτάχθηκε προς αυτήν σύμφωνα με τις σχετικές δικονομικές απαιτήσεις του δικαίου του κράτους μέλους προέλευσης κατά τη διάρκεια διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου, ή

γ) ο οφειλέτης δεν παρέστη ή δεν εκπροσωπήθηκε στη σχετική με την εν λόγω αξίωση ακροαματική διαδικασία αφού είχε αντιταχθεί αρχικά στην αξίωση κατά τη διάρκεια διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου, εφόσον η συμπεριφορά αυτή ισοδυναμεί με σιωπηρή αποδοχή της αξίωσης ή των πραγματικών περιστατικών τα οποία επικαλέσθηκε ο πιστωτής σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους προέλευσης, ή

δ) την έχει αναγνωρίσει ρητά ο οφειλέτης σε δημόσιο έγγραφο.

2. Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται επίσης σε αποφάσεις που εκδόθηκαν μετά την άσκηση ενδίκων μέσων κατά αποφάσεων, δικαστικών συμβιβασμών ή δημοσίων εγγράφων, που πιστοποιήθηκαν ως ευρωπαϊκοί εκτελεστοί τίτλοι.

4. Η με **αριθμό 38/2020 μελέτη** με τίτλο «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)».
5. Την υπ' αριθμον 1231/2020 απόφαση του Δημάρχου Μυτιλήνης (αριθμό. πρωτ. 13092/2020) περί έγκρισης της ως άνω μελέτης.
6. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 13007/14.5.2020 (ΑΔΑ:ΨΔΟΜ46ΜΓΘΓ-150) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με δέσμευση του σχετικού ποσού για τις ως άνω υπηρεσίες στον ΚΑΣ 35.6279.0006/2020.
7. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 13167/15.5.2020 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.
8. Την υπ' αριθμόν **1268 απόφαση του Δημάρχου με αριθμό πρωτ. 13477/20.5.2020 για απευθείας ανάθεση** του έργου με τίτλο «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)».
9. Την υπ' αριθμόν **πρωτ. 14152/22.5.2020 σύμβαση** για την παροχή υπηρεσιών «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)».
10. Την από **3.11.2020 βεβαίωση της Επιτροπής Παραλαβής του Δήμου με το οποίο βεβαιώθηκε η παραλαβή των υπηρεσιών** «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)».
11. Την υπ' αριθμόν κατ. ΓΠ 23/8.1.2021 αίτηση διαταγής πληρωμής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά του Ιωάννη Στεργιανού.
12. Την υπ' αριθμόν ΔΔΠ 526/2021 Διαταγή Πληρωμής του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δέχτηκε εν μέρει την αίτηση του Ιωάννη Στεργιανού σχετικά με την αξίωση από το έργο «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)» επειδή δεν εστάλησαν απόψεις από την Οικονομική Υπηρεσία για την ως άνω σύμβαση, ενώ απερρίφθη η αίτηση για την αξίωση για το έργο «Εργασίες Καθαρισμού οδών πλατειών και κοινοχρήστων χώρων Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου» επειδή η Οικονομική Υπηρεσία απέστειλε το υπ' αριθμόν πρωτ. 1452/2021 έγγραφο με το οποίο ανέφερε ότι δε δύναται να ενταλματοποιηθεί η δαπάνη λόγω λαθών και ελλείψεων.
13. Το υπ' αριθμό **πρωτ. 16760/1.6.2021 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Λογιστικού της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών σύμφωνα με την οποία δε δύναται να ολοκληρωθεί η ενταλματοποίηση του υπ' αριθμό 254/3.11.2020 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών για τη σύμβαση «κοπή χόρτων κοινόχρηστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης (Δημοτικής Ενότητας Πλωμαρίου)» λόγω παραλείψεων που καθιστούσαν μη νόμιμη την εκκαθάριση και εξόφληση της εν λόγω δαπάνης.**
14. Η υπ' αριθμόν 202/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης περί άσκησης ανακοπής και αναστολής κατά της Διαταγής πληρωμής του Νικολάου

Κομνηνού για την αξίωση από την εργασία **«Κοπή χόρτων κοινοχρήστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης- Δ.Ε. Γέρας»**.

15. Η υπ' αριθμόν 339/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης περί παραίτησης από τα δικόγραφα της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης της Διαταγής πληρωμής του Νικολάου Κομνηνού για την αξίωση από την εργασία **«Κοπή χόρτων κοινοχρήστων χώρων, οδικού δικτύου και ιδιωτικών οικοπέδων Δήμου Μυτιλήνης- Δ.Ε. Γέρας»**.

Δέον να αναφερθεί ότι η **δημόσια διοίκηση βασίζεται σε μια σειρά από αρχές οι οποίες διέπουν και νομιμοποιούν την δράση της οι οποίες καλούνται θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου**. Οι περισσότερες από τις αρχές αυτές έχουν διαμορφωθεί στο πλαίσιο της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ενώ στο σύνολό τους διαθέτουν συνταγματικό έρεισμα. Η σημασία τους είναι καθοριστική για την ερμηνεία των κανόνων του διοικητικού δικαίου και την ενότητα της εφαρμογής τους. Ειδικότερα, οι κυριότερες από αυτές είναι οι ακόλουθες: • Η αρχή της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης. • Η αρχή της υπεροχής και της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος. • Η αρχή της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. • Η αρχή της αναλογικότητας. • Η αρχή της αμεροληψίας των οργάνων της δημόσιας διοίκησης. • Η αρχή της ισότητας και της αξιοκρατίας • Η αρχή της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας της διοικητικής δράσης.

Ειδικότερα η **αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το εν γένει περί δικαίου αίσθημα, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας, ούτως ώστε να αποφεύγονται άδικες για το διοικούμενο λύσεις**. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, η δημόσια διοίκηση οφείλει να διευκολύνει τους διοικουμένους να προστατεύουν τα συμφέροντά τους και να απολαμβάνουν τα θεμελιώδη δικαιώματά τους. Στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης, τα διοικητικά όργανα οφείλουν να ασκούν έγκαιρα και αποτελεσματικά τις αρμοδιότητές τους, να λειτουργούν με διαφάνεια, να ενημερώνουν τον διοικούμενο για τα δικαιώματά του και να διασφαλίζουν την απόλαυση ποιοτικών υπηρεσιών από τους πολίτες.

Από τη συνταγματική προστασία της προσωπικότητας (άρθρο 5 §1 Σ), την αρχή του κράτους δικαίου και την αρχή της ασφάλειας του δικαίου απορρέει η **αρχή του estoppel ή αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου που αποτελεί έκφανση της αρχής της χρηστής διοίκησης και επιβάλλει στα διοικητικά όργανα συμπεριφορά η οποία πρέπει να συμβάλλει στην απόλαυση των δικαιωμάτων που φέρουν οι διοικούμενοι καθώς και στην προστασία των εννόμων συμφερόντων τους**. Παράνομες είναι με βάση την αρχή αυτή συμπεριφορές της διοίκησης που είναι αντιφατικές και πλήττουν τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικουμένου σε αυτήν. Η **αρχή του estoppel σημαίνει ότι η διοίκηση δεν μπορεί επικαλούμενη δικές της πράξεις ή παραλείψεις να βλάπτει έννομα συμφέροντα των διοικουμένων**. Συναφής είναι και η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου στο πλαίσιο της οποίας ο διοικούμενος αναμένει εύλογα τη διατήρηση της σταθερότητας και προβλεψιμότητας των πραγματικών και νομικών καταστάσεων που έχουν διαμορφωθεί από το νομοθέτη, ούτως ώστε να αξιώνει την μη αιφνίδια και απρόβλεπτη μεταβολή τους. Απρόβλεπτη αλλαγή σε μακροχρόνια συμπεριφορά της διοίκησης, η οποία ανατρέπει εδραιωμένη πεποίθηση του διοικουμένου καθιστά, συνήθως, τις εκδιδόμενες διοικητικές πράξεις (κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας) παράνομες. Περαιτέρω, η ανατροπή μιας σταθερής και προβλέψιμης από το διοικούμενο πραγματικής ή νομικής κατάστασης θα πρέπει να δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος, η ανατροπή της προβλέπεται για το μέλλον και δεν αντιφάσκει κατά

παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας προς το προγενέστερο πραγματικό ή νομοθετικό καθεστώς.

Επίσης, η αρχή της ισότητας που καθιερώνεται στο άρθρο 4 §1 Σ ορίζει ότι, «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου». Η ισότητα αυτή ωστόσο γίνεται κατανοητή τόσο ως ισότητα εντός του νόμου και ως ισότητα έναντι του νόμου. Η ισότητα εντός του νόμου δεσμεύει το νομοθέτη, ο οποίος κατά την θέσπιση νομοθετικών ρυθμίσεων πρέπει να θεσπίζει κανόνες οι οποίοι δεν παραβιάζουν την αρχή της ισότητας, ενώ η ισότητα έναντι του νόμου δεσμεύει τη διοίκηση και τα δικαστήρια τα οποία υποχρεούνται να εφαρμόζουν τον νόμο προστατεύοντας την ισότητα ανάμεσα στους πολίτες. Κατά το άρθρο 4 §1 Σ, η ισότητα δεν γίνεται κατανοητή, ως τυπική και αριθμητική, αλλά ως ουσιαστική ή αναλογική. Έτσι, ενώ, η τυπική ή αριθμητική ισότητα επιβάλλει την όμοια ρύθμιση ανόμοιων καταστάσεων (όλοι απολαμβάνουν το δικαίωμα μιας ψήφου, ασχέτως των κοινωνικών ή κοινωνικών τους διαφορών), η αναλογική ή ουσιαστική ισότητα επιβάλλει την όμοια μεταχείριση των όμοιων και την διαφοροποιημένη μεταχείριση των ανόμοιων περιπτώσεων. Έκφραση λοιπόν της αρχής της ισότητας είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, που καθιερώνεται με το Άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος και αποτελεί θεμελιώδη νομικό κανόνα δημοσίου δικαίου, που επιβάλλει την ίση διοικητική μεταχείριση προσώπων που βρίσκονται κάτω από τις ίδιες ή παρόμοιες συνθήκες, ενώ δεσμεύει κάθε αρμόδιο όργανο της Διοίκησης, ατομικό ή συλλογικό, όταν αυτό κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, λαμβάνει μέτρα που έχουν κανονιστικό ή ατομικό χαρακτήρα. Ειδικότερα γίνεται δεκτό ότι, η αρχή της ίσης μεταχείρισης έχει τις ακόλουθες συνέπειες : (α) Επιτάσσει την ίση διοικητική μεταχείριση όμοιων ή παρόμοιων περιπτώσεων ή προσώπων που βρίσκονται κάτω από τις ίδιες ή παρόμοιες συνθήκες, ΕΦΟΣΟΝ για τον ίδιο ακριβώς λόγω και με τις ίδιες νομικές και πραγματικές προϋποθέσεις, η Διοίκηση έχει ήδη αποδεχθεί αντίστοιχο αίτημα άλλου διοικούμενου (β) Απαγορεύει την ευμενή μεταχείριση που συνιστά προνόμιο, αλλά και την αδικαιολόγητα δυσμενή. (γ) Με άλλες λέξεις, δεν επιτρέπεται, δηλ. απαγορεύεται, άνιση διοικητική ρύθμιση, παρόλο που συνέτρεχε, και για όσους αφορά, η βασική προϋπόθεση όσων ευνοήθηκαν. Η αρχή της ισότητας εν γένει δεν μπορεί να λειτουργήσει ως εξαίρεση από την εφαρμογή της αρχής της νομιμότητας. Έτσι, γίνεται δεκτό ότι «η ισότητα δεν ισχύει στην παρανομία». Δηλαδή, η μη εφαρμογή του νόμου ή η παράνομη δράση των διοικητικών οργάνων σε μια συγκεκριμένη περίπτωση δεν δικαιολογεί την παρανομία της σε όμοιες περιπτώσεις, ούτε όμως και μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο επίκλησης από τους διοικούμενους. Η επέκταση της παρανομίας θα ανέτρεπε, με την έννοια αυτή, το ίδιο το περιεχόμενο της αρχής της ισότητας, λειτουργώντας ως ανισότητα. Η **τήρηση της αρχής της ισότητας, όπως και η πιστή εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας έχουν ιδιαίτερα μεγάλη σημασία κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, δηλαδή όταν η δημόσια διοίκηση καλείται να επιλέξει μια μεταξύ περισσοτέρων εξίσου νόμιμων λύσεων. Στις περιπτώσεις αυτές, τα όργανα της δημόσιας διοίκησης οφείλουν να ασκούν τη διακριτικής τους ευχέρεια στο πλαίσιο που τάσσουν οι αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας.**

Γνωμοδοτώ ότι

Στην υπό κρίση περίπτωση η αξίωση του Ιωάννη Στεργιανού δε συνιστά κατά τη γνώμη μας αξίωση «μη αμφισβητούμενη» κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.1 του με αρ. 805/2004 Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και εκ του λόγου αυτού δε συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από την διάταξη του άρθρου 272^Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής. **Ωστόσο όπως προκύπτει από τα ως άνω έγγραφα οι Υπηρεσίες του Δήμου δεν αμφισβητούν την προσήκουσα εκτέλεση της ανωτέρω σύμβασης και ως εκ τούτου ο Δήμος μας οφείλει το ποσό στον ανάδοχο Ιωάννη Στεργιανό.**

Συνεπώς καθίσταται σαφές ότι ακόμη και αν ακυρωθεί η διαταγή πληρωμής στην ενδεχόμενη περίπτωση άσκησης ανακοπής πληρωμής, ο κ. Ιωάννης Στεργιανός θα επανέλθει με αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, για το λόγο δε αυτό η μη άσκηση ανακοπής δεν αντιτίθεται στην αρχή της υπεροχής και της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, αφού στην προκειμένη περίπτωση η καθυστέρηση της δικαστικής επίλυσης της διαφοράς θα έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δίκαιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, με δεδομένο ότι κρίνεται βέβαια η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η μη άσκηση ανακοπής εκ μέρους του δήμου για την ταχεία πληρωμή της αξίωσης α) συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας του Δήμου, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006) β) επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση και η αρχή της ισότητας γ) Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης (ΥΠ.ΕΣ.οικ.45351/12.11.2013).»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) Την υπ' αριθμόν ΔΔΠ 526/2021 Διαταγή Πληρωμής του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και του Ιωάννη Στεργιανού,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 17272/02-06-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Εγκρίνει την μη άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής εκτέλεσης εναντίον της με αρ. ΔΔΠ 526/2021 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά

(Τμήμα Στ') και του Ιωάννη Στεργιανού, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 17272/02-06-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :