

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 334/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 26/30-7-2019 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ : Αποδοχή γνωμοδότησης σχετικά με τη μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 48/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Τρίτη 30 Ιουλίου 2019 και ώρα 09:30 π.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέσβου, μετά από την υπ' αριθμ. 34881/26-7-2019 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν πέντε (5), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Τσουπής Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Κατσαρός Κων/νος, τακτικό μέλος 3.- Στεργίου Θεόδωρος, τακτικό μέλος 4.- Καρασάββας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος της Ιωσηφέλλη Αθηνάς 5.- Δαγκλής Ευστράτιος, αναπληρωματικό μέλος του Κυρατζή-Χρυσοστόμου Ευστρατίου	1.- Αστυρακάκης Κων/νος, τακτικό μέλος 2.-Καραγεωργίου Ευστράτιος, τακτικό μέλος 3.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 4.- Κουμαράς Αντώνιος, τακτικό μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Χριστοφαρής Ευστράτιος.

Σχετικά με το 6^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών, Καταγραφής και Διερεύνησης Αξιοποίησης Περιουσίας θέτει υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 34209/24-7-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Ραφαέλλας-Αγγελικής Βαθρακούλη, η οποία διαλαμβάνει τα εξής :

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Σχετικά με την άσκηση ή μη αναίρεσης κατά της υπ'αριθμόν 48/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Βφετείου βορείου Αιγαίου

Σχετ 1. Η υπ'αριθμόν 48/2019 τελεσίδικη απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου

Λαμβάνοντας υπ' όψη :

- Τη διάταξη του άρθρου 556 παρ.1 του ΚΠΔ σύμφωνα με την οποία : «Δικαίωμα αναίρεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στη δίκη που εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ο ενάγων, ο εναγόμενος, ο εκκαλών, ο εφεσίβλητος, εκείνος που ζητεί την Αναψηλάφηση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η Αναψηλάφηση, εκείνοι που είχαν ασκήσει κύρια ή Πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοι και οι ειδικοί διάδοχοι, εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής, καθώς και οι εισαγγελείς, μόνον αν ήταν διάδικοι.».

- Τη διάταξη του άρθρου 559 του ΚΠΔ σύμφωνα με την οποία :

Αναίρεση επιτρέπεται μόνο ι) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά) 11)

αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Επειδή η υπ' αριθμόν 48/2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου εκδόθηκε κατόπιν εφέσεως του Δήμου Λέσβου επί αγωγής της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία « Δ. ΜΟΣΧΟΒΗΣ-Χ. ΧΩΜΕΝΧΔΗΣ Ο.Ε.» για την καταβολή ποσού 36.002,50 ευρώ .

Επειδή ο Δήμος Λέσβου παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της εφέσεως και υποστήριξε τους λόγους της εφέσεως , που είχε προβάλλει , όπως προκύπτει από το σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης .

Επειδή η ένσταση παραγραφής , που νομίμως προβλήθηκε από το Δήμο Λέσβου , έγινε εν μέρει δεκτή και με την υπ' αριθμόν 48/2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου υποχρεώθηκε ο Δήμος Λέσβου να καταβάλλει στην ενάγουσα εταιρεία το ποσό των 30.000 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως .

Επειδή δεν συντρέχει ουδείς εκ των λόγων , που ρητά αναφέρονται στη σχετική διάταξη για την άσκηση αναιρέσης

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι κατά της υπ' αριθμόν 48/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης δεν πρέπει να ασκηθεί αναίρεση.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Μετά από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 σχετικά με τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής,

β) την υπ' αριθμόν 48/2019 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου,

γ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 34209/24-7-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ραφαέλλας-Αγγελικής Βαθρακούλη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την υπ' αριθμ. πρωτ. 34209/24-7-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, κας Ραφαέλλας-Αγγελικής Βαθρακούλη, περί μη άσκησης αναίρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 48/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου, για τους λόγους που εκτίθενται στην προπαρατεθείσα γνωμοδότηση.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)