

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 308/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 28/11-8-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως κατά των υπ' αριθμ. 12/2020 και 13/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών).

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Τρίτη 11 Αυγούστου 2020 και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 24370/7-8-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν οκτώ (8), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.-Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 6.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 7.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφαρής.

Σχετικά με το 10^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 24224/4-8-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλού, που διαλαμβάνει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 12/2020 & 13/2020 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ) ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΕΤΣΙΚΟΥ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 23.12.2018 και με αριθμό κατάθεσης 304/2018 αγωγή του Πέτσικου Χαραλάμπους του Αντωνίου κατά του Δήμου Λέσβου, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης κατά τη δικάσιμο της 10^{ης} Ιουνίου 2020.
2. Την υπ' αριθμ. 12/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, η οποία κάνει δεκτή την ως άνω αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 2.168,01 ευρώ εντόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση με τον νόμιμο τόκο 3%, πλέον δικαστικών εξόδων ύψους 110,00 ευρώ.
3. Την από 27.12.2019 και με αριθμό κατάθεσης 85/2019 αγωγή του Πέτσικου Χαραλάμπους του Αντωνίου κατά του Δήμου Λέσβου, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης κατά τη δικάσιμο της 10^{ης} Ιουνίου 2020.
4. Την υπ' αριθμ. 13/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, η οποία κάνει δεκτή την ως άνω αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 3.174,36 ευρώ εντόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση με τον νόμιμο τόκο 3%, πλέον δικαστικών εξόδων ύψους 130,00 ευρώ.
5. Τη διάταξη του άρθρου 512 του ΚΠολΔ : **«Οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων σε διαφορές που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 466 έως 471 είναι ανέκκλητες».**
6. Τη διάταξη του άρθρου 560 του ΚΠολΔ : **« Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο: 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιопραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτούς. Ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές, 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δέκτη η εξαίρεση, 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας, 5) αν το δικαστήριο παρά το**

νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 6) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.

7. Το άρθρο 157 παρ. 8 Ν. 4600/2019 σύμφωνα με το οποίο «8. Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου. Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.» Από τη διατύπωση λοιπόν, της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι, η αγωγή που άσκησε η ενάγουσα, πριν την έναρξη λειτουργίας των δύο νεοσύστατων δήμων την 01.09.2019 συνεχίζεται από τον Δήμο Μυτιλήνης και για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης είναι και η αρμόδια να αποφασίσει για την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της εκδοθείσης σε πρώτο βαθμό απόφασης.

Και. ΕΠΕΙΔΗ ο Δήμος Μυτιλήνης παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, αρνούμενος την αγωγή κα. προβάλλοντας τις σχετικές ενστάσεις προφορικά κα. εγγράφως με το σχετικό δικόγραφο προτάσεων του. ΕΠΕΙΔΗ κατά των αποφάσεων Ειρηνοδικείου που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των Μικροδιαφορών χωρεί μόνο αναίρεση και όχι έφεση αφού είναι ανέκκλητες κα. μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 560 του ΚΠολΔ λόγους, οι. οποίοι δεν συντρέχουν στην υπό κρίση περίπτωση, αφού αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη, η δε εκδοθείσα απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι κατά των υπ' αριθμ. 12/2020 κα. 13/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών), δεν συντρέχει λόγος άσκησης του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ακολούθησε ψηφοφορία, κατά την οποία όλα τα παρόντα μέλη τάχθηκαν υπέρ της αποδοχής της γνωμοδότησης.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19, σχετικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις υπ' αριθμ. 12/2020 και 13/2020 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 24224/4-8-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλού, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως κατά των υπ' αριθμ. 12/2020 και 13/2020 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Διαδικασία Μικροδιαφορών) και κατά του Πέτσικου Χαράλαμπου του Αντωνίου, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 24224/4-8-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Κυριακής Αμπουλού.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)