

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 9/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 2/20-1-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Εξέταση αιτήματος Κουκουλή Πολυξένης για αποζημίωσή της από το Δήμο Μυτιλήνης.

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Δευτέρα 20 Ιανουαρίου 2020 και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 1116/16-1-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν επτά (7), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 4.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 6.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφοράκης.

Σχετικά με το 5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 3050/30-9-2019 αίτηση της κας Κουκουλή Πολυξένης για αποζημίωσή της από το Δήμο Μυτιλήνης λόγω ζημιάς που υποστηρίζει ότι προξενήθηκε στο αυτοκίνητό της που είχε σταθμεύσει στο πάρκινγκ Μυτιλήνης από συνεργεία κλαδέματος του Δήμου στις 26/9/2019.

Σχετική είναι η υπ' αριθμ. πρωτ. 14303/23-12-2019 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Κυριακής Αμπουλού, η οποία αναφέρει τα εξής :

«**Θέμα:** Απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 3050/30.09.2019 αίτημα της κ. Κουκουλή Πολυξένης

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.»
2. Τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 του άρθρου 5 Ν. 998/1979
3. Το άρθρο 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010 σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο..»
4. Την ΕΓΚ. Υπ. Εσωτ. 45351/12.11.2013, από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ, για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, αλλά με την υποβολή αίτησης αποζημίωσης.
6. Το με αρ. Πρωτ. 10511/25.11.2019 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου Μυτιλήνης

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του Εισ. Ν.Α.Κ., ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του Εισ. ΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣΤΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να

γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. **Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/19971.** Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000).

Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΤ 1233/1993).

Περαιτέρω, από την §2 του άρθρου 5 του ν. 998/1979 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, προκύπτει ότι **ο δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δένδρα. Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, ρητή υποχρέωση να προβαίνει, με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα μεταξύ άλλων για το κλάδεμα των δέντρων, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς.**

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου δύναται να αποφασίζει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του εκάστοτε αίτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (φωτογραφίες, αστυνομικό δελτίο συμβάντος) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη. Εξυπακούεται φυσικά, ότι όλα τα ως άνω έγγραφα είναι απαραίτητα προκειμένου να αποδειχθεί η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής **ΚΥΡΙΩΣ ΟΜΩΣ η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της**

ζημίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη της υπηρεσίας μας και με δεδομένη την ευθύνη του Δήμου να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για την αποτροπή της πτώσεως κλαδιών κλπ καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Αναλυτικότερα, η κ. Κουκουλή Πολυξένη, κατέθεσε την με αρ. Πρωτ. 3050/30.09.2019 αίτησή της στην οποία αναφέρει το γεγονός της θραύσης του παρπρίζ του αυτοκινήτου της, αποδίδοντας αυτό σε ζημιογόνα συμπεριφορά του Δήμου μας, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της έλαβε χώρα κατά το κλάδεμα των δένδρων του πάρκινγκ. Ωστόσο, δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο για την απόδειξη τόσο της ζημίας της όσο και της υπαιτιότητας του Δήμου και φυσικά της αιτιώδους σχέσης μεταξύ πράξης/παράλειψης του Δήμου και ζημίας. Πράγματι, δεν προσκομίζει ούτε φωτογραφίες για την απόδειξη της ζημίας, ούτε απόδειξη για το ύψος της ζημίας που κατέβαλε ή που πρέπει να καταβάλει, ούτε προκύπτει ότι έκανε κάποια αναφορά στο βιβλίο αδικημάτων και συμβάντων του ΑΤ Μυτιλήνης. Πρέπει δε να επισημανθεί, ότι όπως προκύπτει από τις με αρ. Πρωτ. 10511/25.11.2019 απόψεις της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου Μυτιλήνης δεν προκύπτει υπαιτιότητα του Δήμου Μυτιλήνης, δεδομένου ότι όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά *«την προηγούμενη ημέρα είχαν τοποθετηθεί κάτω από τα προς κλάδεμα δένδρα κορδέλες σήμανσης και ενημερωτικά σημειώματα ώστε να μην παρκάρουν αμάξια κάτω από τα δένδρα»*.

Επομένως, αφού απουσιάζει το στοιχείο της υπαιτιότητας, **δεν μπορεί να προκύπτει συνακόλουθα και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ τυχόν πράξης ή παραλείψεως του Δήμου και της επελθούσης ζημίας, η οποία επίσης είναι αναπόδεικτη σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω.**

Για τους παραπάνω λόγους, άποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι η αίτηση της κ. Κουκουλή Πολυξένης δεν μπορεί να γίνει δεκτή, επειδή δεν αποδεικνύεται από την αίτηση της ως άνω η επελθούσα ζημία, παράλληλα δε ελλείπει το στοιχείο της υπαιτιότητας σε βάρος του Δήμου, πολλώ δε μάλλον η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ πράξης/παράλειψης του Δήμου και της ζημίας της απώσας.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος πρότεινε στο Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ακολούθησε ψηφοφορία, κατά την οποία όλα τα παρόντα μέλη τάχθηκαν υπέρ της εισήγησης.
Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19, σχετικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 3050/30-9-2019 αίτηση της κας Κουκουλή Πολυξένης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 14303/23-12-2019 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Κυριακής Αμπουλού, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Δεν εγκρίνει το υπ' αριθμ. πρωτ. 3050/30-9-2019 αίτημα αποζημίωσης της κας Κουκουλή Πολυξένης από το Δήμο Μυτιλήνης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 14303/23-12-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)