

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 468/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό της 30/6-7-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της με αρ. 121/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) και του Ιωάννη Τελωνιάτη.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 6 Ιουλίου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **20708/2-7-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν επτά (7), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 4.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 5.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 6.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 23α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 20502/01-07-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 121/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΤΕΛΩΝΙΑΤΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 15.06.2020 (αρ. κατάθ. 109/2020) αγωγή του Ιωάννη Τελωνιάτη του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
2. Την υπ' αριθμό. 121/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
3. Τις προτάσεις του Δήμου Μυτιλήνης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
4. Το υπ' αριθμόν πρωτ. αρ. 23055/31.07.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης, στην ιδιοκτησία με ΚΑΕΚ 3309ΕΚ00032/0/0 διαπιστώθηκε, ότι τα τμήματα με στοιχεία Α) 1,2,77,78,34,35,1 εμβαδού 15,637 τμ, Β) 25,26,27,28,135,25 εμβαδού 7,385 τμ και Γ) 31,32,33,81,31 εμβαδού 4,529 τμ εμπεριέχονται λανθασμένα ως ιδιοκτησία του Δήμου Μυτιλήνης.
5. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
6. **Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».
7. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».

Το δικάζον κατά την τακτική διαδικασία Μονομελές Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έκανε δεκτή την αγωγή του αντιδίκου και ο Δήμος μας κατέθεσε το σχετικό δικόγραφο προτάσεων του στο Δικαστήριο νόμιμα και εμπρόθεσμα.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 527 του ΚΠολΔ είναι **απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ως άνω άρθρου, που στην προκειμένη περίπτωση δεν πληρούνται σύμφωνα με τα ως άνω.**

Επειδή η αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη, η δε εκδοθείσα απόφαση είναι κατά την άποψη μου καθόλα νόμιμη, ορθή και πλήρως αιτιολογημένη.

Εν όψει των ανωτέρω **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει λόγος προσβολής της με αρ. 121/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 20502/01-07-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 121/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 20502/01-07-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη