

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 353/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 32/15-9-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 66/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Στη Μυτιλήνη σήμερα Τρίτη 15 Σεπτεμβρίου 2020 με ώρα έναρξης 10:00 και λήξης 15:00, πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 184 του Ν. 4635/2019 και δυνάμει της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου – ΦΕΚ 55/Α') τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 28586/11-9-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν τα επτά (7), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 6.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 2.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της διά περιφοράς συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφοράκης.

Σχετικά με το 7^α θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 21064/10-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, που διαλαμβάνει τα εξής:

«ΘΕΜΑ : ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 409/2018 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ.

Λαμβάνοντας υπόψη

1. Τη διάταξη του άρθρου 81 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία : «1. Ένδικο μέσα, τα οποία ασκούνται ενώπιον των τακτικών διοικητικά δικαστηρίων, είναι η ανακοπή ερημοδικίας, η έφεση, η αίτηση αναθεώρησης, τριτανακοπή και η αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας. 2. Ως προς την αίτηση αναίρεσης έχουν εφαρμογή οι εκάστοτε ισχύουσες, σχετικές με αυτήν, διατάξεις της νομοθεσίας που αφορά το Συμβούλιο της Επικρατείας».
2. Τη διάταξη του άρθρου 82 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία : «1. Τα ένδικο μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της αίτησης αναθεώρησης, της τριτανακοπής, και της αίτησης διόρθωσης ή ερμηνείας εκδικάζονται από το δικαστήριο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη Απόφαση. 2. Το ένδικο μέσο της έφεσης εκδικάζεται από το αρμόδιο δευτεροβάθμιο δικαστήριο».
3. Τη διάταξη του άρθρου 83 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία : «1. Σε ένδικο μέσα υπόκεινται μόνο οι οριστικές αποφάσεις. Με την προσβολή τους θεωρείται ότι συμπροσβάλλονται και όλες οι μη οριστικές. Κατ' εξαίρεση, σε ανακοπή ερημοδικίας και σε αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας υπόκεινται και οι μη οριστικές αποφάσεις. 2. Το παραδεκτό των ένδικων μέσων κρίνεται σύμφωνα με το νόμο ο οποίος ίσχυε κατά το χρόνο που δημοσιεύτηκε η προσβαλλόμενη Απόφαση».
4. Την διάταξη του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου γα απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε

περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.»

5. Την διάταξη του άρθρου 94 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία «1. Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της Απόφασης».
6. Την διάταξη του άρθρου 95 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία «Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση».
7. Την διάταξη του άρθρου 96 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σύμφωνα με την οποία : «1. Δεν επιτρέπεται η μεταβολή του αντικειμένου της διαφοράς στο δεύτερο βαθμό. Επιτρέπεται όμως να προβληθεί, το πρώτο, αίτημα για παρεπόμενες απαιτήσεις, οι οποίες δημιουργήθηκαν μετά την τελευταία Συζήτηση ύστερα από την οποία και εκδόθηκε η εκκαλούμενη Απόφαση. 2. Επιτρέπεται η προβολή, στην κατ' έφεση δίκη, νέων πραγματικών ισχυρισμών, εφόσον αφορούν κεφάλαια τα οποία είχαν αμφισβητηθεί στην πρωτόδικη δίκη και η μη προβολή τους κατ' αυτήν κρίνεται δικαιολογημένη. 3. Για τα αιτήματα και τους πραγματικούς ισχυρισμούς οι οποίοι προβάλλονται παραδεκτώς σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, μπορούν οι διάδικοι να προσκομίσουν και να επικαλεστούν νέα αποδεικτικά στοιχεία, αλλά και το δικαστήριο να διατάξει Συμπληρωματική απόδειξη.
8. Το άρθρο 157 παρ. 8 Ν. 4600/2019, σύμφωνα με το οποίο «8. Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου. Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή

ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.»

9. Την υπ' αριθμ. 66/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

10. Τη διάταξη της παρ. 1 περ. 1β) «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. **Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.** Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά τον προσδιορισμό ή την μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου.»

Η ασκηθείσα αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη. Ο Δήμος Λέσβου παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, αρνούμενος την αγωγή και προβάλλοντας τις σχετικές ενστάσεις και ισχυρισμούς εγγράφως με το σχετικό δικόγραφο υπομνήματος του, οι οποίες εξετάστηκαν στο σύνολό τους από το δικαστήριο.

Επειδή ο Δήμος Μυτιλήνης συνεχίζει την εκκρεμή δίκη του πρώην Δήμου Λέσβου χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη ως ο δήμος στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του καταργούμενου δήμου, δεδομένου ότι η υπόθεση δεν εμπίπτει σε κάποια από τις ως άνω αναφερόμενες εξαιρέσεις.

Επειδή για τη συγκεκριμένη υπόθεση το νομικό ζήτημα δεν έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

ότι κατά της υπ' αριθμ. 66/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης πρέπει να ασκηθεί έφεση βάσει της διατάξεως της παρ. 1 περ. ιβ που απαγορεύει το συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά.

Σύμφωνα με τη ψηφοφορία που διενεργήθηκε επί του θέματος, ο κ. Δ. Βαρβαγιάννης ψήφισε λευκό, ενώ όλα τα υπόλοιπα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου – ΦΕΚ 55/Α' και της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν.3852/10, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 184 του Ν. 4635/19,

δ) την υπ' αριθμ. 66/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 21064/10-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Την άσκηση από το Δήμο Μυτιλήνης έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 66/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης και του Παναγιώτη Ζαφειρίου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 21064/10-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)