

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 608/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 38^{ης}/13-09-2022 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Χρήστου Σταυρέλλη.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 13 Σεπτεμβρίου 2022** και ώρα **13:30** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **30208/09-09-2022** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν επτά (7), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 4.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μαμάκου Μιχαήλ 5.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 6.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 13β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ.Δ./Φ.006.02/29238/02- αίτηση του κ. Χρήστου Σταυρέλλη προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή του για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό του λόγω πτώσης μπαζών από την εκσκαφή που πραγματοποιούνταν επί της οδού Στ. Παρασκευαΐδη στη Μυτιλήνη στις 07-07-2022.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Οικονομική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 29754/06-09-2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, που αναφέρει τα εξής :

«Θέμα: «Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το αίτημα του κ. Χρήστου Σταυρέλλη για αποζημίωση από ζημία στο αυτοκίνητό του».

Σχετ.: Η υπ' αριθμόν πρωτ. 27977/22.8.2022 αίτηση του κ. Χρήστου Σταυρέλλη.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,

2. Το άρθρο 72 εδάφιο 1.ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «... Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

3.Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης,

4. Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,

5. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006: Γενικές υποχρεώσεις - προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».

6. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 27977/22.8.2022 αίτηση του Χρήστου Σταυρέλλη για αποζημίωση που δε συνοδεύεται από κανένα σχετικό δικαιολογητικό που να αποδεικνύει το ύψος της δαπάνης.

7. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 29138/1.9.2022 έγγραφο του Τμήματος Συγκοινωνιακών, Κτιριακών Έργων & Υπαίθριων Χώρων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών από το οποίο προκύπτει ότι επί της οδού Στ. Παρασκευαίδη και κατά τον Ιούλιο του τρέχοντος έτους εκτελούνταν εργασίες κατασκευής του έργου «Αντικατάσταση Τμημάτων Ύδρευσης Μυτιλήνης» από τη ΔΕΥΑΛ ΑΕ.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας

που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης για να λάβει απόφαση για τον εξώδικο συμβιβασμό με σκοπό την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, πρέπει να υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, που να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιολόγο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006). Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση ωστόσο, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας και ειδικότερα το υπ' αριθμόν πρωτ. 29138/1.9.2022 έγγραφο του Τμήματος Συγκοινωνιακών, Κτιριακών Έργων & Υπαίθριων Χώρων προκύπτει ότι τον Ιούλιο του τρέχοντος έτους και επί της οδού Στ. Παρασκευαΐδη εκτελούνταν εργασίες κατασκευής του έργου «Αντικατάσταση τμημάτων δικτύων ύδρευσης Μυτιλήνης» από τη ΔΕΥΑΛ ΑΕ που είναι ο κύριος του έργου. Ως εκ τούτου ουδεμία ευθύνη φέρει ο Δήμος μας για το υπό κρίση συμβάν δεδομένου ότι δεν υφίσταται ουδεμία παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του Δήμου μας κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί και δε στοιχειοθετείται νόμιμος λόγος ευθύνης προς αποζημίωση του αιτούντος με βάση τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ.

Συνεπώς, ο αιτών πρέπει να απευθυνθεί στο ΝΠΙΔ ΔΕΥΑΛ ΑΕ προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας του οχήματός του ενώ η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 δε δύναται να λάβει σχετική απόφαση για την αποζημίωση αυτού για τους ως άνω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

- γ) τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ,
- δ) την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,
- ε) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,
- στ) το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ,
- ζ) την υπ' αριθμ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,
- η) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,
- θ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 27977/22-08-2022 αίτηση του κ. Χρήστου Σταυρέλλη προς το Δήμο Μυτιλήνης,
- ι) το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ/29138/01-09-2022 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης,
- ια) την υπ' αριθμ. πρωτ. 29754/06-09-2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Δεν εγκρίνει το αίτημα αποζημίωσης του κ. Χρήστου Σταυρέλλη από το Δήμο Μυτιλήνης, για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό του λόγω πτώσης μπαζών από την εκσκαφή που πραγματοποιούνταν επί της οδού Στ. Παρασκευαΐδη, καθώς η ζημία του δεν οφείλεται σε υλική ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας οργάνου του Δήμου Μυτιλήνης. Ως εκ τούτου ο αιτών πρέπει να απευθυνθεί στο ΝΠΙΔ ΔΕΥΑΛ ΑΕ προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη