

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 27/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 3/18-01-2022 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Παραίτηση του Δήμου Μυτιλήνης από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα κατά της υπ' αριθμ. 77/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 18 Ιανουαρίου 2021** και ώρα **13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **910/14-01-2022** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν εννιά (9), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Ανδριώτης – Κωνστάντιος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 5.- Δαγκλής Ευστράτιος, τακτικό μέλος 6.- Παράσχος Μανούσος, τακτικό μέλος 7.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μ. Μαμάκου 8.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης συζητήθηκε το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, που αφορά την εκλογή Αντιπροέδρου και αμέσως μετά ακολούθησε η συζήτηση των προ ημερησίας διάταξης θεμάτων.

Σχετικά με το 15β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 825/13-01-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Αίτηση Σπύρου Μιχαλακέλλη για παραίτηση από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 20.1.2020 (αρ. κατάθ. 22/24.1.2020) αγωγή Σπύρου Μιχαλακέλη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
2. Την υπ' αριθμό 77/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
3. Τις προτάσεις του Δήμου Μυτιλήνης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
4. Το υπ' αριθμόν πρωτ. αρ. ΔΤΥ 14569/31.7.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ 14569/31.7.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης την οποία προσάγουμε και επικαλούμαστε, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε για το ΚΑΕΚ 33 056ΕΚ 000 20 του ΟΚΧΕ που αφορά χαρακτηρισμένη δημοτική οδό με τη με αριθμό πρωτ. 8873/8.12.1994 απόφαση Νομάρχη χωρίς χαρακτηρισμένο πλάτος οδού με στοιχεία 24 - 25 - 26 - 27 - 113 - 115 - 116 - 117 - 112 - 107 - 106 - 24 εμβαδού 9,78 τ.μ όπως εμφανίζεται στο από 19.12.2019 τοπογραφικό διάγραμμα γεωμετρικών μεταβολών του πολιτικού μηχανικού Αργυρίου Σκοπελίτη, δε δύναται να θεωρηθεί ως ιδιοκτησία του Δήμου μας λόγω απροσδιόριστου πλάτους της δημοτικής οδού.
5. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
6. **Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».
7. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».

8. Τη διάταξη του άρθρου 552 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «Με αναίρεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και των εφετείων».
9. Τη διάταξη του άρθρου 553 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «1. Αναίρεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που δεν μπορούν να προσβληθούν με Ανακοπή Ερημοδικίας και έφεση, α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο εξαιτίας καθ' ύλην αναρμοδιότητας και εκείνων που έχουν εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρ. 46 από το δικαστήριο στο οποίο έγινε η παραπομπή, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Αν η απόφαση είναι κατά ένα μέρος οριστική, δεν επιτρέπεται αναίρεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων, πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη. 2. Αν προσβληθεί με αναίρεση η οριστική απόφαση, θεωρούνται ότι έχουν προσβληθεί και οι μη οριστικές που έχουν εκδοθεί προηγουμένως, και αν απευθύνεται ρητώς εναντίον τους η αναίρεση».
10. Το ότι ο Δήμος παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, και το δικάζον κατά την τακτική διαδικασία Μονομελές Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έκανε δεκτή την αγωγή του αντιδίκου και ο Δήμος μας κατέθεσε το σχετικό δικόγραφο προτάσεών του στο Δικαστήριο νόμιμα και εμπρόθεσμα.
11. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 39156/15.12.2021 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης.
12. Την υπ' αριθμόν 990/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης περί μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως
13. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 39293/16/12/2021 αίτηση του Σπύρου Μιχαλακέλλη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του.

Εν όψει των ανωτέρω εισηγούμαι ότι δύναται να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν πρωτ. 39293/16.12.2021 αίτηση του Σπύρου Μιχαλακέλλη περί ρητής παραίτησης από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα εφόσον επείγεται για την εγγραφή της απόφασης στα Βιβλία του Κτηματολογίου. Με την ίδια ως άνω απόφασή σας, σε περίπτωση που γίνει δεκτό το αίτημα του αιτούντος, θα πρέπει να δοθεί η εντολή και ειδική πληρεξουσιότητα στην έμμισθη δικηγόρο του Δήμου Μυτιλήνης Μαρία Ε. Ταμτάμη να εκπροσωπήσει το Δήμο Μυτιλήνης και να υπογράψει τη σχετική δήλωση παραίτησης από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα ενώπιον του αρμοδίου.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμ. 77/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

ε) την υπ' αριθμ. 39293/16-12-2021 αίτηση του Σπύρου Μιχαλακέλλη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του,

στ) την υπ' αριθμ. 990/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης,

ζ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 825/13-01-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

A.- Εγκρίνει την υπ' αριθμ. 39293/16-12-2022 αίτηση του κ. Σπύρου Μιχαλακέλλη περί ρητής παραίτησης του Δήμου Μυτιλήνης από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα κατά της υπ' αριθμ. 77/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) προκειμένου να ολοκληρωθεί η εγγραφή της απόφασης στα Βιβλία του Κτηματολογίου, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 825/13-01-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη.

B.- Δίνει εντολή και ειδική πληρεξουσιότητα στην έμμισθη δικηγόρο του Δήμου Μυτιλήνης Μαρία Ε. Ταμτάμη να εκπροσωπήσει το Δήμο Μυτιλήνης και να υπογράψει τη σχετική δήλωση παραίτησης από τα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα ενώπιον του αρμοδίου.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη