

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 512/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 40/17-11-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση μηνυτήριας αναφοράς από το Δήμο Μυτιλήνης για πλαστογραφία.

Στη Μυτιλήνη σήμερα Τρίτη 17 Νοεμβρίου 2020 με ώρα έναρξης 13:00 και λήξης 19:00, πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 184 του Ν. 4635/2019 και δυνάμει της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου – ΦΕΚ 55/Α') τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 36510/13-11-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν και τα εννιά (9), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.-Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 5.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 6.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 7.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 8.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της διά περιφοράς συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφοράκης.

Σχετικά με το 24^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 35609/5-11-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρίας Ταμτάμη, που αναφέρει τα εξής:

ΘΕΜΑ: ΑΣΚΗΣΗ ΜΗΝΥΤΗΡΙΑΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑ

Σχετ.: το υπ' αριθμό πρωτ. ΓΓ/Φ024-09/30528 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα.

Σύμφωνα με το **άρθρο 216 του Ποινικού Κώδικα** : «1. Όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλων σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο. 3. Αν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων (παράγραφοι 1-2) σκόπευε να προσπορίσει στον

εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, και το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 4. Αν οι πράξεις των παραγράφων 1 και 2 στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό περιουσιακό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά τις 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη».

Η διάταξη αυτή καλύπτει οιοδήποτε έγγραφο, δημόσιο ή ιδιωτικό. **Προστατευόμενο έννομο αγαθό των διατάξεων του δέκατου κεφαλαίου του ΤΤΚ, κατά την κρατούσα άποψη, θεωρείται η ασφάλεια των εγγράφων συναλλαγών και αποδείξεων ή κατά την ορθότερη άποψη, το υπόμνημα αυτό καθεαυτό, δηλαδή το έγγραφο που παριστάνει κατά τρόπο γνήσιο γεγονότα που μπορούν να έχουν έννομη σημασία, καθόσον η ασφάλεια της απόδειξης αποτελεί το αποτέλεσμα της ποινικής προστασίας του.** Εντεύθεν, οι έννομες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν από την κατάρτιση ή νόθευση και την παραπλανητική στη συνέχεια χρήση του πλαστού εγγράφου δεν συνάπτονται αναγκαιώς και αναπόφευκτα με την αλήθεια ή μη του περιεχομένου του, **αλλά αρκεί για την κατάφαση του εν λόγω, τυπικού και αφηρημένης διακινδύνευσης, εγκλήματος, η δυνατότητα επέλευσης έννομων, κατά την προδιαληφθείσα έννοια, συνεπειών, καθόσον η αλήθεια ή μη του περιεχομένου του πλαστού εγγράφου δεν αποτελεί προσδιοριστικό στοιχείο της ποινικής τυποποίησης της συγκεκριμένης πράξης, ώστε να συναρτάται και με τις δυνάμενες να επέλθουν έννομες συνέπειες.**

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, όπως τα ποσά της τρίτης παραγράφου αναπροσαρμόστηκαν κατά ευνοϊκότερο για τους κατηγορούμενους τρόπο, με το άρθρ. 25 Ν. 4055/2012 (και έχουν εφαρμογή και επί προγενέστερων του τελευταίου νόμου πράξεων, κατ' άρθρ. 2 παρ. 1 ΠΚ), για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της πλαστογραφίας απαιτείται αντικειμενικώς μεν από την αρχή κατάρτιση εγγράφου από τον υπαίτιο, που το εμφανίζει ότι καταρτίστηκε από άλλον, ή νόθευση γνήσιου εγγράφου, δηλαδή αλλοίωση της έννοιας του περιεχομένου του εγγράφου, υποκειμενικώς δε δόλος που περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση πραγματώσεως των περιστατικών που απαρτίζουν την αντικειμενική υπόσταση και σκοπός του δράστη να παραπλανήσει με τη χρήση του πλαστού άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, όπως είναι εκείνο το γεγονός το οποίο είναι πρόσφορο για τη δημιουργία, διατήρηση, μεταβολή ή απόσβεση δικαιώματος ή έννομης σχέσης, **ασχέτως αν επιτεύχθηκε ή όχι η παραπλάνηση.**

Από τις διατάξεις αυτές του άρθρου 216 προκύπτει ότι για τη συγκρότηση της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος της πλαστογραφίας, η οποία είναι έγκλημα τυπικό, απαιτείται: α) Εξ υπαρχής κατάρτιση εγγράφου (κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. γ' του ΤΤΚ) (κατασκευή) από τον αυτουργό, που το εμφανίζει ότι καταρτίστηκε από άλλον, είτε με απομίμηση του γραφικού χαρακτήρα, είτε με τη θέση της υπογραφής του φερόμενου ως συντάκτη, που να το εμφανίζει ότι συντάχθηκε από άλλον, είτε με την κατάχρηση της υπογραφής (συμπλήρωση κατά το δοκούν εγγράφου που φέρει μόνον την υπογραφή τρίτου) που να το εμφανίζει ότι καταρτίστηκε από άλλον, ή β) νόθευση γνήσιου εγγράφου, ήτοι η αλλοίωση της έννοιάς του, με μεταβολή του περιεχομένου του, η οποία μπορεί να γίνει με την προσθήκη ή εξάλειψη ή και με τα δύο, λέξεων, αριθμών ή σημείων, για την υποκειμενική δε θεμελίωσή του απαιτείται δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση, έστω και με την έννοια της αμφιβολίας, των πραγματικών περιστατικών που απαρτίζουν την πράξη και τη θέληση ή αποδοχή πραγματώσεως των περιστατικών αυτών και γ) επί πλέον το σκοπό του δράστη (υπερχειλή δόλο) να παραπλανήσει με τη χρήση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, οι οποίες αναφέρονται στην παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή, μεταβίβαση ή απόσβεση ή κατάργηση δικαιώματος ή έννομης σχέσης ή κατάστασης, δημόσιας ή ιδιωτικής φύσης, χωρίς να ασκεί επιρροή αν ο σκοπός αυτός επιτεύχθηκε.

Υποκειμενικά απαιτείται δόλος που περιλαμβάνει τη γνώση (έστω και με την έννοια της αμφιβολίας) και τη θέληση των πραγματικών περιστατικών που απαρτίζουν την πράξη αυτή και το σκοπό του δράστη να παραπλανήσει με τη χρήση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, όπως είναι εκείνο το γεγονός το οποίο είναι σημαντικό για την παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή ή απόσβεση δικαιώματος ή έννομης σχέσης. Εκτός από το σκοπό παραπλάνησεως, που πρέπει να έχει ο δράστης, απαιτείται επί πλέον το πλαστό έγγραφο να μπορεί αντικειμενικά με τη χρήση του να παραπλανήσει άλλον για γεγονός, που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, δηλαδή να είναι πρόσφορο να παράγει έννομες συνέπειες, το δε γεγονός να προκύπτει από το περιεχόμενο του εγγράφου ή σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία και είναι αδιάφορο, εάν ο σκοπός της παραπλάνησεως θα επιτυγχανόταν και χωρίς το έγγραφο ή εάν προοριζόταν αυτό για το παρόν ή το μέλλον ή για συγκεκριμένη περίπτωση.

Αμέσως ζημιούμενος από το έγκλημα της πλαστογραφίας δεν είναι μόνο εκείνος, του οποίου πλαστογραφήθηκε η υπογραφή ή νοθεύθηκε το έγγραφο, του οποίου είναι εκδότης, αλλά και όποιος ζημιώνεται αμέσως από τη χρήση του.

Σύμφωνα με τα ως άνω, γνώμη μας είναι ότι πρέπει να ασκηθεί μηνυτήρια αναφορά και να ερευνηθεί περαιτέρω η ως άνω υπόθεση από την αρμόδια Εισαγγελία.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία ο κ. Μ. Μαμάκος ψήφισε λευκό, επειδή δε γνωρίζει για ποια υπόθεση πρόκειται, ο κ. Δ. Βαρβαγιάννης παρών (όπως σε όλα τα θέματα νομικής φύσεως), ενώ τα υπόλοιπα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου – ΦΕΚ 55/Α' και της παρ. 5 του άρθρου 67 του Ν.3852/10, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 184 του Ν. 4635/19,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 35609/5-11-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Εγκρίνει την άσκηση μηνυτήριας αναφοράς από τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Μυτιλήνης για την υπόθεση πλαστογράφησης της υπογραφής της αναπλ. Προϊσταμένης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Δέσποινας Μακρή σε υπηρεσιακό έγγραφο.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)