

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 748/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 43/12-10-2021 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ. αριθμ. 212/2021 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ) και της ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΜΑΓΝΗΣΑΛΗ.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 12 Οκτωβρίου 2021 και ώρα 13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **31512/8-10-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 4.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 5.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 3.- Παράσχος Μανούσος, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 17ε θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ αριθμ. πρωτ 31511/8-10-2021 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης, κας Μ. Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 212/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΜΑΓΝΗΣΑΛΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

Την από 12.8.2020 (αρ. κατάθ. 172/12.8.2020) αγωγή της Βασιλικής Μαγνήσαλη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Την υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Το υπ' αριθμόν πρωτ. 28895/19.8.2020 έγγραφο της υπηρεσίας μας προς τον κ. Γκουρδόγλου με το οποίο αιτούμασταν να γίνει έλεγχος σχετικά με το αίτημα της από 12.8.2020 (αρ. κατάθ. 172/12.8.2020) αγωγής της Βασιλικής Μαγνήσαλη.

Το υπ' αριθμόν πρωτ. 28295/8.12.2020 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με το οποίο αρμόδια Υπηρεσία για να εκφράσει τις απόψεις της είναι το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών και σχεδίων της Δ/σης Πολεοδομίας του Δήμου Μυτιλήνης.

Το υπ' αριθμόν πρωτ. 40150/15.12.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας με το οποίο αιτούμασταν να γίνει έλεγχος σχετικά με το αίτημα της από 12.8.2020 (αρ. κατάθ. 172/12.8.2020) αγωγής της Βασιλικής Μαγνήσαλη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, έτσι ώστε σε περίπτωση μη νόμιμης διεκδίκησης σε βάρος της περιουσίας του Δήμου να προβούμε στην άσκηση έφεσης κατά της απόφασης που θα εκδιδόταν.

Το υπ' αριθμόν πρωτ. 29454/20.9.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας (πρωτ. Πολεοδομίας 4700/23.9.2021) με το οποίο αιτούμασταν να γίνει έλεγχος σχετικά με τα κριθέντα στην υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, έτσι ώστε σε περίπτωση μη νόμιμης διεκδίκησης σε βάρος της περιουσίας του Δήμου να προβούμε στην άσκηση έφεσης.

Το υπ' αριθμόν πρωτ. Πολεοδομίας 4700/8.10.2021 έγγραφο του κ. Γκουρδόγλου σύμφωνα με το οποίο μετά από έλεγχο που έγινε δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε αμφισβήτηση του Δήμου σχετικά με τα κριθέντα στην υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».

Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».

Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».

Το δικάζον κατά την τακτική διαδικασία Μονομελές Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έκανε δεκτή την αγωγή της αντιδίκου. Επειδή η αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη, η δε εκδοθείσα απόφαση είναι κατά την άποψη μου καθόλα νόμιμη, ορθή και πλήρως αιτιολογημένη δεδομένου ότι βάσει των ως άνω και μετά από έλεγχο επί του διεκδικούμενου τμήματος από το υπάλληλο του Δήμου μας Δημήτριο Γκουρδόγλου δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε αμφισβήτηση του Δήμου σχετικά με τα κριθέντα στην υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Εν όψει των ανωτέρω ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει λόγος προσβολής της με αρ. 212/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την από 12.8.2020 (αρ. κατάθ. 172/12.8.2020) αγωγή της Βασιλικής Μαγνήσαλη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης

ε) την υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης

στ) το υπ' αριθμόν πρωτ. Πολεοδομίας 4700/8.10.2021 έγγραφο του κ. Γκουρδόγλου σύμφωνα με το οποίο μετά από έλεγχο που έγινε δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε αμφισβήτηση του Δήμου σχετικά με τα κριθέντα στην υπ' αριθμό 212/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης

ζ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 31511/8-10-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη , αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της με αρ. **212/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης** (τακτική διαδικασία) για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 31511/8-10-2021 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Κατσαβέλλης