

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 601/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 44/14-12-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμό 16/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών).

Στη Μυτιλήνη σήμερα Δευτέρα 14 Δεκεμβρίου 2020 και ώρα 13:15 πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 39921/10-12-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι :

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.-Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 4.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 5.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 3.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 4.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφαρής.

Σχετικά με το 13^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 39800/9-12-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρίας Ταμτάμη, που διαλαμβάνει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟ 16/2020 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ) ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΑΘΑΝΑΣΙΑΣ ΠΑΠΙΟΜΥΤΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 30.12.2019 και με αριθμό κατάθεσης 88/2019 αγωγή της Αθανασίας Παπιομύτη κατά του Μυτιλήνης, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης κατά τη δικάσιμο της 15^η Ιουλίου 2020.
2. Την υπ' αριθμ. 16/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, η οποία κάνει δεκτή την ως άνω αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 1705,14 ευρώ εντόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση με τον νόμιμο τόκο, πλέον δικαστικών εξόδων ύψους 200 ευρώ..
3. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του ΚΠολΔ** : «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν ο, αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
4. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του ΚΤΤολΔ** : «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνοντα, από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνοντα, από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχ.κού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο κα. στην περίπτωση των άρθρων 237 κα. 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνοντα, υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει, ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία' αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν γ.α πρώτη φορά μεταγενέστερα κα, 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».
5. **Τη διάταξη του άρθρου 560 του ΚΤΤολΔ** : « **Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων,** καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται, σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, **επιτρέπεται αναίρεση μόνο:** 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται κα. ο. ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτούς. Ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές, 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση, 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας. 5) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 6) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.

Και ΕΠΕΙΔΗ ο Δήμος Μυτιλήνης παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης προβάλλοντας τις σχετικές ενστάσεις προφορικά και εγγράφως με το σχετικό δικόγραφο προτάσεών του, δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 527 ΚΠΟΛ Δ για την προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, η αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη και η εκδοθείσα απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι κατά της υπ' αριθμό 16/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), δεν συντρέχει λόγος άσκησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως και της αναίρεσεως.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμό 16/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών),

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 39800/9-12-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρίας Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως και της αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμό 16/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 39800/9-12-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρίας Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)