

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ  
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 803/2021

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 45/26-10-2021 τακτικής συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

**ΘΕΜΑ: Τροποποίηση της υπ' αριθμ. 245/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά την εξέταση αιτήματος της κυρίας Αικατερίνης Λημναίου για αποζημίωση από ζημία στο αυτοκίνητο του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576.**

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 26 Οκτωβρίου 2021** και ώρα **13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **33126/22-10-2021** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν επτά (7), ήτοι:

| ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ                                                                                                                                                                                                                                                              | ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος<br>2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος<br>3.- Παράσχος Μανούσος, τακτικό μέλος<br>4.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος<br>5.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος<br>6.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος<br>7.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος | 1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος<br>2.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος |

Μετά την συζήτηση του 8<sup>ου</sup> θέματος αποχώρησε από τη συνεδρίαση η κ. Ν. Τσιριγώτη.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε δημοτικός υπάλληλος.

Σχετικά με το 18γ θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμόν πρωτ. 30666/1.10.2021 αίτηση της Αικατερίνης Λημναίου η οποία αιτείται επιπλέον το ποσό των 309,99 ευρώ για το μικτό κόστος των ανταλλακτικών, ποσό το οποίο αν και αναφέρεται ειδικά και με διεξοδική ανάλυση για το κόστος κάθε ανταλλακτικού στη σχετική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μιχαήλ Νέστωρα των ζημιών του αυτοκινήτου του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576 που οδηγούσε η αιτούσα, η τελευταία παρέλειψε εκ παραδρομής να αιτηθεί την καταβολή του ποσού αυτού στην αρχική αίτηση, στην οποία περιορίστηκε

στην αναζήτηση του ποσού των 748,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο ποσό του μικτού κόστους εργασιών για την αποκατάσταση της ζημιάς του ως άνω οχήματος.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Οικονομική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 30666/21-10-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ταμτάμη Μαρίας, που αναφέρει τα εξής :

Θέμα: «Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το αίτημα της κυρίας Αικατερίνης Λημναίου για αποζημίωση από ζημία στο αυτοκίνητο του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576».

Σχετ.: Η υπ' αριθμόν πρωτ. 30666/1.10.2021 αίτηση της Αικατερίνης Λημναίου.

\*\*\*\*\*

Με την υπ' αριθμόν 245/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης αποφασίστηκε κατόπιν αιτήσεως της Αικατερίνης Λημναίου η καταβολή του ποσού των 748,80 ευρώ από το Δήμο Μυτιλήνης στον Παναγιώτη Γιαλελή για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το αυτοκίνητό με αριθμό κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576, κατόπιν της υπ' πρωτ. 11881/15.4.2021 γνωμοδότησής μου, η οποία έχει ως εξής:

«Συνημμένα έγγραφα:

1. Η με αρ. πρωτ. 2639/3.2.2021 αίτηση της Αικατερίνης Λημναίου προς το Δήμο Μυτιλήνης για την αποκατάσταση της ζημιάς που προκλήθηκε στο όχημά του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576 που οδηγούσε η αιτούσα.
2. Η υπ' αριθμόν πρωτ. 10259/5.4.2021 αίτηση του Παναγιώτη Γιαλελή.
3. Η έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μιχαήλ Νέστωρα για τις ζημίες του αυτοκινήτου.
4. Φωτογραφίες του οχήματος.
5. Την περιγραφή συμβάντος από την Τροχαία Μυτιλήνης από όπου προκύπτει ότι πράγματι η αιτούσα οδηγούσε το υπ' αριθμόν κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576 ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας Παναγιώτη Γιαλελή.
6. Την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 19619/31.12.2020 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ».
7. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 6/17.12.2020 βεβαίωση του τμήματος ΤΕΠ του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ».
8. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 9/24.12.2020 βεβαίωση του τμήματος Χειρουργικό του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ».
9. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 31/31.12.2020 βεβαίωση του τμήματος Χειρουργικό του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ».
10. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 12/8.1.2021 βεβαίωση του τμήματος Χειρουργικό του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ».
11. Την κλήση της Αστυνομίας για παράβαση του ΚΟΚ και επιβολή προστίμου.
12. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 2514/9/75β κλήση της Αστυνομίας προς τον Χρήστο Καλτσά για «τροχαίο ατύχημα σωματικών βλαβών».
13. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 2450/1.2.2021 αίτηση του Χρήστου Καλτσά προς την Οικονομική Επιτροπή και τη Νομική Υπηρεσία με την οποία αιτήθηκε τη νομική υπεράσπιση αυτού για τροχαίο ατύχημα που προκλήθηκε σύμφωνα με την ως άνω αίτηση, κατά τη μετακίνηση της με αριθμό κυκλοφορίας ΜΕ 47636 περιστρεφόμενης τσάπας ιδιοκτησίας του Δήμου από Λουτρά προς Μυτιλήνη μετά από εντολή του Αντιδημάρχου Μιχαήλ Φραντζέσκου λόγω βλάβης του μηχανήματος κατά τη μετακίνηση και την απώλεια λαδιών αυτού στο οδόστρωμα. Σημειώνεται ότι όπως αναφέρεται και στην αίτηση ο υπάλληλος του Δήμου και οδηγός του μηχανήματος ενημέρωσε αρμοδίως τους υπεύθυνους και τοποθέτησε ταμπέλες και από τις δύο κατευθύνσεις του δρόμου για την αποφυγή ατυχήματος.
14. Την υπ' αριθμόν πρωτ. 2531/2.2.2021 γνωμοδότηση μου για τη νομική υπεράσπιση του κ. Χρήστου Καλτσά.
15. Την υπ' αριθμόν 32/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη νομική υπεράσπιση του κ. Καλτσά.
16. Τις από 12.2.2021 ανωμοτί εξηγήσεις του κ. Καλτσά ενώπιον της Αστυνομίας Μυτιλήνης.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,
2. Το άρθρο 72 εδάφιο 1.ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «... Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».
3. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης,
4. Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,
5. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006: Γενικές υποχρεώσεις - προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιόγono αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των

αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006). Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα: Την Πέμπτη 17.12.2020 ο υπάλληλος του Δήμου Χρήστος Καλτσάς εκτελούσε εργασίες στο νεκροταφείο Λουτρών με μηχανήμα - τσάπα με αριθμό κυκλοφορίας ΜΕ 47636. Περί ώρα 8 το πρωί, κατά τη μεταφορά του μηχανήματος προς την πόλη της Μυτιλήνης διαπίστωσε ότι το εν λόγω μηχανήμα είχε διαρροή στο υδραυλικό σύστημα και για το λόγο αυτό μόλις το αντιλήφθηκε οδήγησε το μηχανήμα στην άκρη του δρόμου προκειμένου να μην παρεμποδίζεται η κυκλοφορία των διερχόμενων οχημάτων. Ο ως άνω υπάλληλος ενημέρωσε την υπηρεσία για το συμβάν και προέβη σε κάθε νόμιμη ενέργεια για την αποτροπή ατυχήματος, ειδικότερα δε μετέβη απευθείας σε παρακείμενα ξυλουργεία για την προμήθεια πριονιδιού και τοποθέτησε σε εμφανή θέση την απαραίτητη εκ του νόμου προειδοποιητική σήμανση στο οδόστρωμα, ήτοι το τρίγωνο, ώστε να καθίσταται ορατό από τους διερχόμενους οδηγούς και να μειώσουν ταχύτητα. Η αιτούσα κυρία Λημναίου περί ώρα 12:00 διερχόταν με όχημα από Λουτρά προς Μυτιλήνη και παρά την ύπαρξη των προειδοποιητικών σημάτων δεν κατάφερε να ακινητοποιήσει το όχημα και έχασε τον έλεγχο του αυτοκινήτου, το οποίο εξετράπη από την πορεία του και προσέκρουσε σε τοιχίο. Από το ατύχημα αυτό τραυματίστηκε και υπέστη εκτεταμένες ζημιές το αυτοκίνητο που οδηγούσε, ιδιοκτησίας του Παναγιώτη Γιαλελή. Όπως δε προκύπτει από το δελτίο συμβάντων της Αστυνομίας η κα Αικατερίνη Λημναίου είχε **«οδήγηση και κυκλοφορία σύννομη»**.

Ως εκ τούτου παρά το ότι ο υπάλληλος του Δήμου αντέδρασε άμεσα και σωστά, επιδεικνύοντας σύννομη συμπεριφορά και προβαίνοντας σε κάθε νόμιμη ενέργεια για να αποφευχθεί ο κίνδυνος ατυχήματος, την ημέρα εκείνη, ήτοι 17.12.2020 και στον τόπο που το όχημα ιδιοκτησίας του Δήμου υπέστη βλάβη και είχε διαρροή λαδιών συνέβη το ως άνω συμβάν. Για το λόγο δε αυτό διενεργείται προκαταρκτική έρευνα από την Αστυνομία εις βάρος του υπαλλήλου του Δήμου μας. Παρά του ότι ο υπάλληλος μας δεν έχει υπαιτιότητα για το συγκεκριμένο συμβάν, η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, όπως εν προκειμένου η ορθή συντήρηση του οχήματος για την αποφυγή τέτοιων βλαβών, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του

ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980). Συνεπώς, βάσει των ως άνω η γνώμη μου είναι ότι υφίσταται ζημία η οποία προκλήθηκε από όργανο του Δήμου και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας και ζημιογόνου αποτελέσματος.

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι οι αιτούντες προσκομίζουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας του οχήματος ιδιοκτησίας Παναγιώτη Γιαλελή που οδηγούσε η κα Αικατερίνη Λημναίου και υπέστη ζημία, ήτοι την έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μιχαήλ Νέστωρα για τις ζημιές του αυτοκινήτου, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 δύναται να αποφασίσει την καταβολή του χρηματικού ποσού των 748,80 ευρώ για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του Παναγιώτη Γιαλελή».

Με την υπ' αριθμόν πρωτ. 30666/1.10.2021 αίτησή της η Αικατερίνη Λημναίου αιτείται επιπλέον το ποσό των 309,99 ευρώ για το μικτό κόστος των ανταλλακτικών, ποσό το οποίο αν και αναφέρεται ειδικά και με διεξοδική ανάλυση για το κόστος κάθε ανταλλακτικού στη σχετική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μιχαήλ Νέστωρα των ζημιών του αυτοκινήτου του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576 που οδηγούσε η αιτούσα, η τελευταία παρέλειψε εκ παραδρομής να αιτηθεί την καταβολή του ποσού αυτού στην αρχική αίτηση, στην οποία περιορίστηκε στην αναζήτηση του ποσού των 748,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο ποσό του μικτού κόστους εργασιών για την αποκατάσταση της ζημίας του ως άνω οχήματος.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και την υπ' αριθμόν πρωτ. 11881/15.4.2021 γνωμοδότησή μου, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 δύναται να αποφασίσει την καταβολή του χρηματικού ποσού των 309,99 ευρώ για το μικτό κόστος των ανταλλακτικών για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του Παναγιώτη Γιαλελή με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

## Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 11881/15-4-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ταμτάμη Μαρίας,

ε) την υπ' αριθμόν 245/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης με την οποία αποφασίστηκε κατόπιν αιτήσεως της Αικατερίνης Λημναίου η καταβολή του ποσού των 748,80 ευρώ από το Δήμο Μυτιλήνης,

στ) την υπ' αριθμόν πρωτ. 30666/1.10.2021 αίτηση της η Αικατερίνης Λημναίου με την οποία αιτείται επιπλέον το ποσό των 309,99 ευρώ για το μικτό κόστος των ανταλλακτικών,

ζ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 30666/21-10-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Ταμτάμη Μαρίας, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

### **Αποφασίζει**

Τροποποιεί την υπ' αριθμόν 245/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης και εγκρίνει την καταβολή του συνολικού ποσού των **1.058,79 ευρώ** (748,80 ευρώ + 309,99 ευρώ) από το Δήμο Μυτιλήνης στον κ. Παναγιώτη Γιαλελλή για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 7576.

Το παραπάνω ποσό των 309,99 ευρώ αν και αναφέρεται ειδικά και με διεξοδική ανάλυση για το κόστος κάθε ανταλλακτικού στη σχετική έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μιχαήλ Νέστωρα των ζημιών του αυτοκινήτου του Παναγιώτη Γιαλελλή που οδηγούσε η αιτούσα κα Αικατερίνη Λημναίου, η τελευταία παρέλειψε εκ παραδρομής να αιτηθεί την καταβολή του ποσού αυτού στην αρχική αίτηση, στην οποία περιορίστηκε στην αναζήτηση του ποσού των 748,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο ποσό του μικτού κόστους εργασιών για την αποκατάσταση της ζημιάς του ως άνω οχήματος.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη