

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 17/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 4^{ης}/24-01-2023 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α. 1947/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 24 Ιανουαρίου 2023** και ώρα **13:00** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **1541/20-01-2023** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 4.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 5.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος	1.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 2.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 3.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 7α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 1335/17-1-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας. Μ. Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής :

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α.1947/2022 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Η ΤΡΙΜΕΛΕΣ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «KMS BUILDINGS ΑΕ ΚΤΗΡΙΑΚΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΝΩΜΥΜΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Λαμβάνοντας υπόψη:

Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές

διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... **ι) τις διοικητικές συμβάσεις».**

Τη διάταξη του άρθρου 6 παρ 2 του ΚΔΔ (Ν 2717/1999) « 2. [Κατ' εξαίρεση,] **η εκδίκαση: α) των διαφορών από «δημόσιες» συμβάσεις ανήκει, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, στο εφετείο..»**

Τη διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. **Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1** του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. **2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο.** 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».

Τη διάταξη του άρθρου 89 του ΚΔΔ (Ν 2717/1999) « Ο διάδικος, που δεν παραστάθηκε κατά τη Συζήτηση ένδικου βοηθήματος ή μέσου επειδή δεν κλητεύθηκε ή δεν κλητεύθηκε νόμιμα, ή επειδή, αν και κλητεύθηκε νόμιμα, δεν μπόρεσε, λόγω ανώτερης βίας, να παρασταθεί, έχει δικαίωμα να ασκήσει, για τους λόγους αυτούς, κατά της σχετικής απόφασης, ανακοπή».

Τη διάταξη του άρθρου 109 του ΚΔΔ (Ν 2717/1999) «1. Εκείνος που διατέλεσε διάδικος στη δίκη μπορεί, με αίτησή του προς το δικαστήριο, να ζητήσει : α) τη διόρθωση της απόφασης που εκδόθηκε, αν σε αυτήν έχουν παρεισφρήσει λογιστικά ή γραφικά λάθη ή το δικαστικό της διατυπώθηκε ελλιπώς ή ανακριβώς, ή β) την ερμηνεία της, αν η διατύπωσή της είναι ασαφής και δημιουργεί αμφιβολίες. 2. Στην κατά την προηγούμενη παράγραφο διόρθωση μπορεί να προβεί το δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως.

Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας **είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ**, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. **Λόγοι αναιρέσεως είναι:** α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι,

αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Η υπ' αριθμόν Αρ Α Α1947/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Η' Τριμελές) έχει εκδοθεί κατόπιν της ανακοπής που άσκησε ο Δήμος μας κατά της εταιρείας με την επωνυμία «KMS BUILDINGS ΑΕ ΚΤΗΡΙΑΚΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και της υπ' αριθμόν ΔΔΠ1692/2020 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Β) με την οποία ζητούσαμε την ακύρωση της ως άνω διαταγής πληρωμής στο σύνολό της, ήτοι για το ποσό του κεφαλαίου ύψους εξήντα τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (64.834,38 €), των τόκων και των δικαστικών εξόδων ύψους επτακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (798,72 €), άλλως μερικώς για το ποσό του κεφαλαίου της αξίωσης ύψους εξήντα τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (64.834,38 €). Με την ως άνω απόφαση έγινε δεκτή εν μέρει η ανακοπή μας και ακυρώθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής για το ποσό του κεφαλαίου, ύψους 64.834,38 ευρώ.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι η απόφαση επί της ανακοπής προσβάλλεται με τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα, υπό τις προϋποθέσεις των οικείων διατάξεων και συγκεκριμένα, με τα ένδικα μέσα της αιτήσεως διορθώσεως, της ανακοπής ερημοδικίας και με το έκτακτο ένδικο μέσο της αναιρέσεως βάσει του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989.

Επειδή από τα ως άνω γίνεται σαφές ότι έγινε δεκτή η ανακοπή μας και ακυρώθηκε η διαταγή πληρωμής για το ποσό του κεφαλαίου δεδομένου ότι πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, και συγκεκριμένα την 26.8.2020, ο Δήμος μας είχε στην ολοσχερή εξόφληση του ως άνω τιμολογίου, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1165/26.8.2020 χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου ποσού 64.834,38 ευρώ, που πληρώθηκε με μεταφορά του οφειλόμενου ποσού στον υπ' αριθμόν GR 8201721600005160083775519 τηρούμενο τραπεζικό λογαριασμό της αντιδίκου στην Τράπεζα Πειραιώς, δυνάμει του υπ' αριθμόν 70054057467 εμβάσματος της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι δε συντρέχει κανένας λόγος άσκηση των ενδίκων μέσων της αιτήσεως διορθώσεως και της ανακοπής ερημοδικίας.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΛΟΓΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης κανενός ενδίκου μέσου κατά της υπ' Αρ Α1947/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που μας επιδόθηκε 5.1.2023.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ,

δ) την υπ' αριθμ. Α 1947/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η Τριμελής)

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 1335/17-01-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη η οποία επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση κανενός ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α.1947/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Η' Τριμελής) που επιδόθηκε στο Δήμο Μυτιλήνης στις 05-01-2023, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 1335/17-01-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη .

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Κατσαβέλλης