

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 902/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 53^{ης}/13-12-2022 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ. Α.1255/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Ε ΤΡΙΜΕΛΕΣ) και του Αντωνίου Γλεζέλλη.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 13 Δεκεμβρίου 2022 και ώρα 13:00** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **41195/09-12-2022** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μαμάκου Μιχαήλ 4.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 5.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 3.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος (η οποία υπέβαλε γραπτή δήλωση)

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης αναγνώσθηκε από τον Πρόεδρο – Αντιδήμαρχο Οικονομικών η παρακάτω επιστολή των Δημοτικών Συμβούλων και μελών Επιτροπών του Δήμου Μυτιλήνης κ.κ. Ανδρεαδέλλη Βασιλικής, Ζερβού Μαρίας, Μαλλιαρού Δημητρίου και Χιωτέλλη Εριφύλη, προκειμένου να ενημερωθεί το Σώμα σχετικά με την αποχή των ανωτέρω μελών:

«Προς τον κ. Δήμαρχο

Θα θέλαμε να σας γνωστοποιήσουμε ότι, μετά την απόφαση 2377/2022 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας που κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές, οριστικά και αμετάκλητα, οι διατάξεις των ν. 4623/2019 και 4625/2019 με τις οποίες θεσπίστηκαν αλλαγές στον τρόπο συγκρότησης της οικονομικής επιτροπής των Δήμων και των Περιφερειών και της επιτροπής ποιότητας ζωής των Δήμων, δεν μπορούμε να συμμετέχουμε εφ' εξής στις συνεδριάσεις των οργάνων αυτών, μέχρις ότου αποκατασταθεί η νόμιμη συγκρότηση και λειτουργία τους.

Κατόπιν τούτου, έχοντας πάντα ως γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου μας, σας καλούμε να μην προχωρήσετε στην έκδοση αποφάσεων από τα εν λόγω όργανα, τα οποία με τη σημερινή τους σύσταση πάσχουν και υπάρχει κίνδυνος να ακυρωθούν οι αποφάσεις τους είτε κατόπιν προσφυγής, είτε κατόπιν άσκησης ελέγχου νομιμότητας.

Μέχρι την επαναφορά της συγκρότησης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου και της επιτροπής ποιότητας ζωής του Δήμου, σύμφωνα με τη θέληση των εκλογέων, όπως αυτή εκφράστηκε στις αυτοδιοικητικές εκλογές του 2019 βάσει του νόμου ν. 4555/2018, σας καλούμε τα θέματα των επιτροπών αυτών να παραπέμπονται προς λήψη αποφάσεων από τα αντίστοιχα Συμβούλια.

Με εκτίμηση,

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι και τα μέλη των Επιτροπών

ΑΝΔΡΕΑΔΕΛΛΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΖΕΡΒΟΥ ΜΑΡΙΑ

ΜΑΛΛΙΑΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ

ΧΙΩΤΕΛΛΗ ΕΡΙΦΥΛΗ.»

Σχετικά με το 17α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 40472/05-12-2022 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α. 1255/2022 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Ε ΤΡΙΜΕΛΕΣ) ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΓΛΕΖΕΛΛΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... ι) τις διοικητικές συμβάσεις».
2. Τη διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. 2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο. 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».
3. Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

4. Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. **Λόγοι αναιρέσεως είναι:** α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Επειδή η υπ' αριθμόν Αρ Α 1255/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Ε Τριμελές) έχει εκδοθεί κατόπιν αγωγής του Αντωνίου Γλεζέλλη, **ο οποίος αιτήθηκε την καταβολή συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού 59.720,06 ευρώ** από την εκτέλεση διοικητικής σύμβασης του δημοσίου έργου «Σχέδιο Προστασίας και Ανάπτυξης Δάσους Αμπελικού Δήμου Πλωμαρίου» που υπεγράφη με τον πρώην Δήμο Λέσβου. Στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λέσβου υπεισήλθε ο νέος Δήμος Μυτιλήνης βάσει της διάταξης του εδαφίου 1 της παραγράφου 8 του άρθρου 157 του Ν.4600/2019 που αναφέρει : **«Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου.** Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας".

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' Αρ Α 1255/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 30.6.2022 και επιδόθηκε στο Δήμο μας 11.11.2022.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ,

δ) την υπ' αριθμ. Α.1255/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Ε Τριμελές),

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 40472/05-12-2022 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως και της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' αρ. Α 1255/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 30.6.2022, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 40472/05-12-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη