

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 45/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 5/18-2-2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ : Εξέταση αιτήματος Σουσαμλή Θεόδωρου του Μιχαήλ για εξωδικαστικό συμβιβασμό με τον Δήμο Μυτιλήνης.

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Τρίτη 18 Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 13:30 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. 5091/14-2-2020 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν έξι (6), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Βαρβαγιάννης Δημήτριος, τακτικό μέλος 3.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 4.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 5.- Φλώρος Γεώργιος, τακτικό μέλος 6.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.-Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 2.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 3.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Ευστράτιος Χριστοφοράκης.

Σχετικά με το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 1876/24-1-2020 αίτηση του Σουσαμλή Θεόδωρου του Μιχαήλ, κατοίκου Αγιάσου Λέσβου, δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του, με την οποία ενημερώνει την Οικονομική Επιτροπή ότι έχει ασκήσει εναντίον του Δήμου Μυτιλήνης την από 14-1-2020 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης με αριθμό κατάθεσης 2/17-1-2020 και προτείνει στο Δήμο τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 214^Α ΚΠολΔ, προς αποφυγή περαιτέρω διενέξεων και δικαστικών εξόδων.

Σχετική είναι η υπ' αριθμ. πρωτ. 4592/12-2-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Λέσβου κας Κυριακής Αμπουλού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περ. ιδ' του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, η οποία αναφέρει τα εξής :

«**Θέμα:** Απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 1876/24.01.2020 αίτημα

εξωδικαστικού συμβιβασμού του Θεοδώρου Σουσαμλή.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 14.01.2020 και με αρ. κατ.2/2020 αγωγή του Θεοδώρου Σουσαμλή του Μιχαήλ, που ασκήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης
2. Το με αρ. Πρωτ. 1876/24.01.2020 αίτημά του για εξωδικαστικό συμβιβασμό
3. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και του Ν. 3463/2006

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 παρ. 1 έως 4 του ν. **4412/2016** (Δημόσιες Συμβάσεις Έργων προμηθειών κλπ Οδηγίες 2014/24 και 2014/25), ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με την παρ. 4 άρθρου 47 του ν. **4472/2017**, οι οποίες αντικατέστησαν τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 1 του ν. **3463/2006**, που κωδικοποίησε σε ενιαίο κείμενο το Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα, ορίζεται σχετικά με την δυνατότητα των φορέων του Δημοσίου, μεταξύ των οποίων και οι Ο.Τ.Α., να προβαίνουν σε απευθείας αναθέσεις έργων και προμηθειών όχι «1. Προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης επιτρέπεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ. 2. Η απευθείας ανάθεση διενεργείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να απαιτείται η συγκρότηση συλλογικού οργάνου για το σκοπό αυτόν. 3. «Μετά την έκδοση της απόφασης απευθείας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή δημοσιεύει αυτή στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 66, με την επιφύλαξη του άρθρου 379 παράγραφος 3». Η απόφαση ανάθεσης περιέχει κατ' ελάχιστο: α) την επωνυμία και τα στοιχεία επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής, β) περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης και της αξίας της, γ) όνομα και στοιχεία επικοινωνίας του οικονομικού φορέα στον οποίο ανατίθεται η σύμβαση, δ) κάθε άλλη πληροφορία, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει απαραίτητη. 4. Αν παραβιασθεί η υποχρέωση της παρ. 3, η σύμβαση είναι αυτοδίκαια άκυρη.» **Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 9 Ν. 3463/2006 «Για την απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση Δημάρχου ή Προέδρου Κοινότητας, προέδρου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον Δήμαρχο ή τον Πρόεδρο Κοινότητας ή τον πρόεδρο του συνδέσμου, του δημοτικού ή κοινοτικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή ιδρύματος.»**

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. **2286/1995**, οι συμβάσεις από επαχθή αιτία για την προμήθεια αγαθών που ενεργούνται από φορείς του δημόσιου τομέα, στον οποίο

περιλαμβάνονται και τα Ν.Π.Δ.Δ., οφείλουν να καταρτίζονται εγγράφως, η δε διαδικασία τους ρυθμίζεται ήδη από τον ν. **4412/2016** που αντικατέστησε το π.δ. 118/2007, που είχε αντικαταστήσει το π.δ. 394/1996. Γενικότερα ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. **496/1974** "περί Κωδικός Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ." ότι κάθε, σύμβαση για λογαριασμό Ν.Π.Δ.Δ., που έχει αντικείμενο άνω των 10.000 δραχμών [και ήδη κατά την υπ' αριθμ. 2/59649/0026/2001 απόφαση του Υπουργού των Οικονομικών (ΦΕΚ ΒΤ427/2001) 2.500 ευρώ] ή δημιουργεί υποχρεώσεις διάρκειας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η πρόταση, όμως, για την κατάρτιση της σύμβασης και η αποδοχή της μπορούν να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, αίρεται δε η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής, αν εκπληρωθεί η σύμβαση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του δικογράφου της αγωγής του κ. Σουσαμλή, προκύπτει ότι ναι μεν δεν απαιτείτο ο έγγραφος τύπος για την κατάρτιση των συμβάσεων τις οποίες επικαλείται (δεδομένου ότι εκάστη εξ αυτών δεν υπερέβαινε το ποσό των 2.500 ευρώ), ωστόσο δεν υπάρχει ούτε αντίστοιχη απόφαση του τ. Δημάρχου Λέσβου αναφορικά με την απευθείας ανάθεση, επί της οποίας ερείδονται και τα αγωγικά του αιτήματα. Ως εκ τούτου, δοθείσης της ακυρότητας των συμβάσεων τις οποίες κατά τους ισχυρισμούς του συνήψε ο ενάγων με τον τ. Δήμο Λέσβου, προκύπτει και η αδυναμία εξωδικαστικού συμβιβασμού στο πλαίσιο της εκκρεμούσης δίκης, αφού για την επίτευξη αυτού απαραίτητη προϋπόθεση είναι η ύπαρξη έγκυρης αιτίας, η οποία εν προκειμένω απουσιάζει.»

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ακολούθησε ψηφοφορία, κατά την οποία όλα τα παρόντα μέλη τάχθηκαν υπέρ της αποδοχής της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας και της απόρριψης του αιτήματος για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σχετικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του εδαφίου ιδ' της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 1876/24-1-2020 αίτηση του Σουσαμλή Θεόδωρου του Μιχαήλ, κατοίκου Αγιάσου Λέσβου,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 4592/12-2-2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Λέσβου κας Κυριακής Αμπουλού, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει

Απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. 1876/24-1-2020 αίτηση του Σουσαμλή Θεόδωρου του Μιχαήλ για εξώδικο συμβιβασμό με τον Δήμο Μυτιλήνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 4592/12-2-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)