

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης : 890/2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 61/26-11-2018 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ : Αποδοχή γνωμοδότησης σχετικά με τη μη άσκηση των ενδίκων μέσων της εφέσεως και της αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 51/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης και κατά της εταιρείας με την επωνυμία ΗΧΩ ΑΕ.

Στη Μυτιλήνη και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα Δευτέρα 26 Νοεμβρίου 2018 και ώρα 09:30 π.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λέσβου, μετά από την υπ' αριθμ. 53254/22-11-2018 πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10.

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της παρόντα ήταν έξι (6), ήτοι :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Τσουπής Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Κυρατζής-Χρυσοστόμου Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Κατσαρός Κωνσταντίνος, τακτικό μέλος 4.- Στεργίου Θεόδωρος, τακτικό μέλος 5.- Καρασάββας Νικόλαος, αναπλ. μέλος του τακτικού μέλους Ιωσηφέλλη Αθηνάς 6.- Αμπουλός Ιωάννης, αναπλ. μέλος του τακτικού μέλους Κατσαβέλλη Παναγιώτη	1.- Αστυρακάκης Κων/νος, τακτικό μέλος 2.- Κουμαράς Αντώνιος, τακτικό μέλος 3.- Καραγεωργίου Ευστράτιος, τακτικό μέλος

κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, τα πρακτικά της οποίας τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Χριστοφαρής Ευστράτιος.

Σχετικά με το 8γ^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών, Καταγραφής και Διερεύνησης Αξιοποίησης Περιουσίας θέτει υπόψη του Σώματος το υπ' αριθμ. πρωτ. 52438/19-11-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, με το οποίο διαβιβάζεται η από 19-11-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, και η οποία διαλαμβάνει τα εξής :

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΩΝ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ 51/2018 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ
ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΗΧΩ ΑΕ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. κατ. 1/2017 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης.
2. Τις από 15.5.2017 προτάσεις του Δήμου Λέσβου ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης, υπογεγραμμένες από την πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Λέσβου Ειρήνη Σταματέλλη, η οποία νόμιμα ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 9/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λέσβου και την υπ' αριθμ. 445/2017 απόφαση του Δημάρχου Λέσβου.
3. Την υπ' αριθμό. 51/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).
4. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
5. **Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».
6. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237

και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».

7. **Τη διάταξη του άρθρου 552 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με αναίρεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και των εφετείων».
8. **Τη διάταξη του άρθρου 553 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «1. Αναίρεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που δεν μπορούν να προσβληθούν με Ανακοπή Ερημοδικίας και έφεση, α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο εξαιτίας καθ' ύλην αναρμοδιότητας και εκείνων που έχουν εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρ. 46 από το δικαστήριο στο οποίο έγινε η παραπομπή, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Αν η απόφαση είναι κατά ένα μέρος οριστική, δεν επιτρέπεται αναίρεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων, πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη. 2. Αν προσβληθεί με αναίρεση η οριστική απόφαση, θεωρούνται ότι έχουν προσβληθεί και οι μη οριστικές που έχουν εκδοθεί προηγουμένως, και αν απευθύνεται ρητώς εναντίον τους η αναίρεση».
9. **Τη διάταξη του άρθρου 560 του ΚΠολΔ,** όπου ορίζεται ότι: « Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο: 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτούς, Ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί

σε μικροδιαφορές, 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση, 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας. 5) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 6) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης».

Και ΕΠΕΙΔΗ ο Δήμος Λέσβου παραστάθηκε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, αρνούμενος την αγωγή και προβάλλοντας τις σχετικές ενστάσεις προφορικά και εγγράφως με το σχετικό δικόγραφο προτάσεών του, αιτούμενος την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης, αόριστης και εν μέρει παραγεγραμμένης για τις απαιτήσεις των ετών 2009 και 2010, οι οποίες εξετάστηκαν στο σύνολό τους από το δικαστήριο και απερρίφθησαν. Ειδικότερα δε για την ένσταση της παραγραφής έγινε ορθώς δεκτό από το δικαστήριο ότι η παραγραφή διεκόπη με την υπ' αριθμ. κατ. 166/2014 αγωγή η οποία απερρίφθη ως αόριστη με την υπ' αριθμ 56/2016 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 527 του ΚΤοΛΔ είναι **απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ως άνω άρθρου, που στην προκειμένη περίπτωση δεν πληρούνται.**

ΕΠΕΙΔΗ σε περίπτωση που παρέλθει η προθεσμία άσκησης εφέσεως θα τρέχει η προθεσμία άσκησης αναίρεσης, πρέπει να ειπωθεί ότι κατά των αποφάσεων Ειρηνοδικείου χωρεί αναίρεση μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 560 του ΚΤοΛΔ λόγους, οι οποίοι δεν συντρέχουν στην υπό κρίση περίπτωση.

Επειδή η αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο και είναι ουσία και νόμω βάσιμη, η δε εκδοθείσα απόφαση είναι κατά την άποψη μου καθόλα νόμιμη, ορθή και πλήρως αιτιολογημένη.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

ότι κατά της υπ' αριθμ. 51/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης που κοινοποιήθηκε την 6.11.2018 δεν υφίστανται νόμιμοι λόγοι για την άσκηση των ενδίκων μέσων της εφέσεως και της αναιρέσεως.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά,

Μετά από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων,

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 σχετικά με τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής,

β) το υπ' αριθμ. πρωτ. 52438/19-11-2018 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου με το οποίο διαβιβάζεται η από 19-11-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την από 19-11-2018 συνημμένη γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Μαρίας Ταμτάμη, για την μη άσκηση των ενδίκων μέσων της εφέσεως και της αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 51/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης και κατά της εταιρείας με την επωνυμία ΗΧΩ ΑΕ, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

(Υπογραφές)