

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 51/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 7^{ης}/21-02-2023 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α.117/2022 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου και της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Ν. ΒΑΜΒΟΥΚΛΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.».

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 21 Φεβρουαρίου 2023** και ώρα **13:00** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **4663/17-02-2023** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν έξι (6), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 4.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 5.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μαμάκου Μιχαήλ 6.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος	1.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 2.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 3.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 3714/09-02-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α117/2022 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΝΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΑΦΟΙ Ν. ΒΑΜΒΟΥΚΛΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ».

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμόν κατ. 310/ΤΜ/26.10.2011 αγωγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Ν. ΒΑΜΒΟΥΚΛΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» κατά του Δήμου Λέσβου.
2. Την υπ' αριθμόν 233/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
3. Την με αριθμό κατάθεσης 57/2013 και με αριθμό προσδιορισμού 66/2013 έφεση του Δήμου κατά της ως άνω εταιρείας.
4. Τις προτάσεις του Δήμου ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
5. Τις προτάσεις της ως άνω εταιρείας ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
6. Την υπ' αριθμόν 16/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
7. Την υπ' αριθμόν κατάθεσης 8/2.4.2015 αίτηση αναιρέσεως του Δήμου κατά της ως άνω εταιρείας ενώπιον του Αρείου Πάγου.
8. Την υπ' αριθμόν κατάθεσης 171/2018 αίτηση αναστολής του Δήμου κατά της ως άνω εταιρείας ενώπιον του Αρείου Πάγου (σχετικό 9).
9. Την υπ' αριθμόν 167/2018 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α2 Τμήμα - ως Συμβούλιο).
10. Την υπ' αριθμόν 3/2020 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α2 Τμήμα).
11. Την υπ' αριθμόν κατάθεσης 76/2020 κλήσης ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
12. Την υπ' αριθμόν κατάθεσης 47/2021 παρέμβασης του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «Συνεταιριστική Τράπεζα Λέσβου - Λήμνου ΣΥΝ. ΠΕ».
13. Τις προτάσεις του Δήμου ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
14. Την υπ' αριθμόν 117/2022 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.
15. Τη διάταξη του άρθρου 559 του ΚΠολΔ : «Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδασμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεση του δικαστή του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά το νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο

στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46, 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας, 8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη, 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο παρά το νόμο κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει δεδικασμένο ή ότι υπάρχει δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό».

16. Το άρθρο 157παρ. 8 Ν. 4600/2019 σύμφωνα με το οποίο «8. **Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου. Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.» Από τη διατύπωση λοιπόν, της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι, η αγωγή που άσκησε η ενάγουσα, πριν την έναρξη λειτουργίας των δύο νεοσύστατων δήμων την 01.09.2019 συνεχίζεται από τον Δήμο Μυτιλήνης και για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης είναι και η αρμόδια να αποφασίσει για την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της εκδοθείσης σε πρώτο βαθμό απόφασης.**

Επειδή από τα ως άνω γίνεται σαφές ότι η υπ' αριθμόν 117/2022 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου έχει εκδοθεί κατόπιν κατάθεσης κλήσης για επανασυζήτηση της υπόθεσης μετά την έκδοση της υπ' αριθμόν 3/2020 απόφαση του Αρείου Πάγου (Α2 Τμήμα), που εκδόθηκε μετά από την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως εκ μέρους του Δήμου μας κατά της υπ' αριθμόν 16/2015 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου η οποία έγινε δεκτή. Με την ως άνω υπ' αριθμόν 117/2022 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου έγινε δεκτός ο ισχυρισμός του Δήμου περί παραγραφής των τιμολογίων των ετών 2002, 2003, 2004 και 2005 συνολικού ποσού 58.926,71 ευρώ, ζήτημα που έχει κριθεί με την υπ' αριθμόν 3/2020 απόφαση του Αρείου Πάγου.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις εκτιμώ ότι δε συντρέχει κανένας λόγος άσκησης του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως εκ νέου κατά της ως άνω αποφάσεως που εκδόθηκε μετά από παραπομπή από τον Άρειο Πάγο.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει λόγος άσκησης του ενδίκου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της κατά της υπ' αριθμόν 117/2022 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου που μας επιδόθηκε 26.1.2023.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ,

δ) την υπ' αριθμ. Α.117/2022 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 3714/09-02-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α 117/2022 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου που επιδόθηκε στο Δήμο Μυτιλήνης την 26-01-2023, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ.

3714/09-02-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη