

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης : 109/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 8/22-02-2022 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 22 Φεβρουάριου 2022** και ώρα **13:15** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **4479/18-02-2022** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν έξι (6), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 4.- Δαγκλής Ευστράτιος, τακτικό μέλος 5.- Παράσχος Μανούσος, τακτικό μέλος 6.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 2.- Μαμάκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος 3.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 1630/24-01-2022 αίτηση του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή του για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό του με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 3198 ένεκα πτώσης κλαδιού δέντρου. Επισυνάπτονται φωτογραφίες και οι προσφορές των κ. Π. Φωτιάδη και Η. Δεμερτζή (Πραγματογνώμονα – Φανοποιείο – Βαφείο αυτοκινήτων) για επισκευή του αυτοκινήτου συνολικού ποσού 2.021,89 €.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Οικονομική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 3220/08-02-2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Πόπης Λίβανου, που αναφέρει τα εξής:

«Θέμα: «Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το αίτημα του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου για αποζημίωση από ζημία στο αυτοκίνητό του με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 3198 ένεκα πτώσης κλαδιού δέντρου».

Συνημμένα έγγραφα:

1. Η με αρ. πρωτ.1630/24-1-2022 αίτηση του κυρίου Παναγιώτη Καλλίγαρου προς το Δήμο Μυτιλήνης για την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στο όχημά του με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 3198 από πτώση κλαδιού δέντρου με όλα τα συνημμένα δικαιολογητικά της,
2. Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αρ. ΜΥΗ 3198,
3. Αντίγραφο ταυτότητας του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου,
4. Το με αρ. πρωτ.:1020/1/1-α/15-1-2022 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης που υπογράφεται από τη Διοικήτρια της,
5. Η με αρ. πρωτ. 94 Φ.706.8/14-1-2022 βεβαίωση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Μυτιλήνης που υπογράφεται από τον Διοικητή της,
6. Φωτογραφίες του οχήματος στις οποίες απεικονίζονται οι ζημιές του οχήματος,
7. Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του παραπάνω οχήματος,
8. Την από 3-2-2022 βεβαίωση της μονοπρόσωπης ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΡΓΟ»,
9. Η από 13-1-2022 προσφορά ανταλλακτικών της ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Π.ΦΩΤΙΑΔΗΣ Ε.Ε.»,
10. Η από 14-1-2022 προσφορά του φανοποιού, Ηλία Δεμερτζή.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,
2. Το άρθρο 72 εδάφιο ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «...Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.....Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»,
3. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης,
4. Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,
- 5.Την διάταξη του άρθρου 75 Ν. 3463/2006 στην οποία προβλέπεται ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας.....4.Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας, η αποκομιδή και Διαχείριση των αποβλήτων, καθώς και η κατασκευή, συντήρηση και Διαχείριση συστημάτων αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινόχρηστων χώρων και ιδιαίτερα των χώρων διάθεσης απορριμμάτων από εκδήλωση πυρκαγιάς, σύμφωνα με την κείμενη σχετική νομοθεσία»,
6. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006 στην οποία ορίζεται ότι: Γενικές υποχρεώσεις – προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό»,
7. Την διάταξη του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της χώρας» και στην παρ. 2 αυτού ορίζεται ότι: «...η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση, αναδάσωση και προστασία των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων

ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ...Αι ως άνω υπηρεσίαι και οργανισμοί δύνανται να ζητούν την συνδρομή της δασικής υπηρεσίας, εφόσον συντρέχει περίπτωση ...»,

8. Τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης (αρ. φύλλου 5311/3-11-2020, Τεύχος Β) και ειδικότερα το άρθρο 14 αυτού στο οποίο προβλέπεται ότι:

Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος είναι αρμόδια:

1. Για την προστασία και αναβάθμιση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος με τη λήψη των κατάλληλων μέτρων και τη ρύθμιση σχετικών δραστηριοτήτων, καθώς και για τη συντήρηση των χώρων πρασίνου, τη λειτουργία των κοιμητηρίων.....Α.Το Τμήμα Περιβάλλοντος και Πρασίνου: 1)διαμορφώνει τα αναλυτικά περιοδικά προγράμματα και συγκροτεί τα συνεργεία για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης πρασίνου και κηποτεχνίας και 2)υλοποιεί με τα κατάλληλα συνεργεία και τεχνικά μέσα το έργο συντήρησης πρασίνου και κηποτεχνίας.....».

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος μεταξύ άλλων για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων, όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου.

Επειδή στην διάταξη του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου. Από τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις, συνάγεται ότι κάθε Δήμος είναι αρμόδιος για τη λήψη προληπτικών μέτρων αναγκαίων για τη συντήρηση, διασφάλιση και προστασία των χώρων πρασίνου και των λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων που εμπίπτουν στην τοπική του αρμοδιότητα, ιδίως δε των δένδρων και δενδροστοιχιών,

οφείλοντας, παράλληλα, να μεριμνά για την προστασία της περιουσίας των πολιτών και για την ασφαλή εκ μέρους τους χρήση των κοινοχρήστων χώρων. Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, υποχρέωση να προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει, προληπτικώς, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής κίνηση των πεζών και οχημάτων και η στάθμευση των τελευταίων στις παρακείμενες δημοτικές οδούς ή σε δημοτικούς χώρους στάθμευσης. Αν τα αρμόδια όργανα του Δήμου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, παραλείψουν να προβούν, όπως οφείλουν, στη λήψη των απαραίτητων προστατευτικών μέτρων συντήρησης των δένδρων που είναι φυτεμένα εντός των ορίων του Δήμου, παράλειψη η οποία είναι πιθανό, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να προκαλέσει απόσπαση κλώνων και ατύχημα σε διερχόμενα ή σταθμευμένα οχήματα ή πρόσωπα, το Νομικό Πρόσωπο ευθύνεται σε αποζημίωση για την ζημία που προκλήθηκε, συνεπεία της παράλειψης αυτής, βάσει των άρθρων 105-106 του ΕισΝΑΚ, και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του, λόγω της καθιερούμενης με τις ίδιες ως άνω διατάξεις αντικειμενικής ευθύνης του (πρβλ. ΣτΕ 3098/2015, ΔΕφΑθ 5124/2014, 70/2006).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006).

Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Πράγματι, στις 13-1-2022 και ώρα 7:50 π.μ. ο κ. Παναγιώτης Καλλίγαρος στάθμευσε το αυτοκίνητό του στο «δημοτικό πάρκινγκ» Μυτιλήνης και συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες στο πρώτο διάζωμα του πάρκινγκ που ακουμπά στο πεζοδρόμιο επί της οδού Οδυσσέα Ελύτη πάνω στο οποίο υπάρχουν δέντρα. Στις 7:55 π.μ. ένα μεγάλο κλαδί του δέντρου έσπασε και έπεσε πάνω στο αυτοκίνητο του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου με αποτέλεσμα να προξενηθούν ζημιές σ' αυτό, όπως αυτό επιβεβαιώνεται από το με αρ. πρωτ.:1020/1/1-α/15-1-2022 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης που υπογράφεται από τη Διοικήτρια της και από τη με αρ. πρωτ. 94 Φ.706.8/14-1-2022 βεβαίωση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Μυτιλήνης που υπογράφεται από τον Διοικητή της. Το συγκεκριμένο δέντρο βρίσκεται αδιαμφισβήτητα σε χώρο πρασίνου ευθύνης του Δήμου Μυτιλήνης και ειδικότερα επί του πεζοδρομίου της οδού Οδυσσέα Ελύτη από την πλευρά του πάρκινγκ. Δηλαδή το ατύχημα, ο τόπος του ατυχήματος, η αιτία και οι συνθήκες επέλευσης αυτού, ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ

των παραλείψεων (προληπτική ενδεδειγμένη συντήρηση δέντρου-κοπή κλαδιών) και της επελθούσας ζημίας καθώς και οι ζημιές, οι οποίες προκλήθηκαν, βεβαιώνονται και από τα αστυνομικά όργανα που εκλήθησαν και μετέβησαν στο σημείο, όπου σύμφωνα με το αντίγραφο από δελτίο συμβάντων ήταν παρούσα και η Πυροσβεστική Υπηρεσία. Συνεπώς, υφίσταται ζημία, η οποία προκλήθηκε από παράλειψη του Δήμου να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για την αποφυγή του ατυχήματος και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας και του ζημιογόνου αποτελέσματος. Εξάλλου, η απόσπαση ακόμη και ολόκληρων δέντρων ιδίως σε περίπτωση κακοκαιρίας (όπως συνέβη τη συγκεκριμένη ημέρα λόγω της κακοκαιρίας ΔΙΟΜΗΔΗΣ) δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτο και αναπόφευκτο γεγονός, αλλά πιθανό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και δυνάμενο να αποφευχθεί με την καταβολή της επιμέλειας του μέσηου συνετού ανθρώπου (συντήρηση, κοπή, κλάδεμα δέντρου κτλ, βλ. ΣτΕ 3098/2015).

Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι ο κύριος Παναγιώτης Καλλίγαρος προσκομίζει τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει το ύψος του ποσού που απαιτείται για την αποκατάσταση της ζημίας του οχήματός του, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 δύναται να αποφασίσει την καταβολή των αντίστοιχων χρηματικών ποσών για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητο του κυρίου Παναγιώτη Καλλίγαρου, υπό τον όρο βέβαια ότι ο παραπάνω θα υπογράψει υπεύθυνη δήλωση ότι δεν διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οποιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν. Εν όψει των ανωτέρω, θεωρώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά και να καταβληθεί το αιτούμενο ποσό και τούτο, διότι σε περίπτωση δικαστικής προσφυγής του παθόντος, αυτός είναι βέβαιο ότι θα ζητήσει ποσό μεγαλύτερο από το αιτούμενο σήμερα, το οποίο και προσαυξηθεί από τόκους και δικαστικά έξοδα.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 429/12.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704), καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16.03.2020 εγκύκλιο του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης,

δ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 3220/08-02-2022 αίτηση του κ. Παναγιώτη Καλλίγαρου προς το Δήμο Μυτιλήνης, με συνημμένες φωτογραφίες και προσφορές των κ. Π. Φωτιάδη και Η. Δεμερτζή (Πραγματογνώμονα – Φανοποιείο – Βαφείο αυτοκινήτων),

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 3220/08-02-2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου κας Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει

Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στον **κ. Παναγιώτη Καλλίγαρο του Γεωργίου** συνολικού ποσού των **2.021,89 €**, για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το αυτοκίνητό του με αριθμό κυκλοφορίας ΜΥΗ 3198 ένεκα πτώσης κλαδιού δέντρου.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη