

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 62/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 8^{ης}/28-02-2023 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ. Α 2134/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Β' ΤΡΙΜΕΛΕΣ) και της υπό εκκαθάριση τελούσας Διαδημοτικής Επιχείρησης με την επωνυμία «ΔΙΑΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΩΝ ΑΓΙΑΣΟΥ, ΓΕΡΑΣ, ΕΥΕΡΓΕΤΟΥΛΑ ΚΑΙ Λ. ΘΕΡΜΗΣ».

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 28 Φεβρουαρίου 2023** και ώρα **13:00** πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη με χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης E-PRESENCE (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **5574/24-02-2023** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της συμμετείχαν πέντε (5), ήτοι:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ
1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, Πρόεδρος 2.- Τζιμής Ευστράτιος, Αντιπρόεδρος 3.- Βουνατσής Θεόδωρος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Μαμάκου Μιχαήλ 4.- Μανούσος Παράσχος, τακτικό μέλος 5.- Φραντζέσκος Μιχαήλ, τακτικό μέλος	1.- Ανδριώτης Κωνστάντιος - Παναγιώτης, τακτικό μέλος 2.- Αλεξανδρή Δήμητρα, τακτικό μέλος 3.- Τσιριγώτη Νίκη, τακτικό μέλος 4.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο ειδικός σύμβουλος του Δημάρχου Παναγιώτης Κουκούλας.

Σχετικά με το 7β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος – Αντιδήμαρχος Οικονομικών έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 5438/23-02-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α 2134/2022 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Β' ΤΡΙΜΕΛΕΣ) ΚΑΙ της υπό εκκαθάριση τελούσας διαδημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «ΔΙΑΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΩΝ ΑΓΙΑΣΟΥ, ΓΕΡΑΣ, ΕΥΕΡΓΕΤΟΥΛΑ ΚΑΙ Λ. ΘΕΡΜΗΣ».

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδάφιο ι του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: «1. Υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας που δεν έχουν μέχρι σήμερα υπαχθεί σε αυτή. 2. Στις διαφορές αυτές περιλαμβάνονται ιδίως αυτές που αναφύονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά: α) τη δημοτική και κοινοτική φορολογία γενικώς.... ι) τις διοικητικές συμβάσεις».
2. Τη διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 1406/1983 η οποία έχει ως εξής: « 1. Στις διαφορές της περίπτωσης ι της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του νόμου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του Ν. 1266/1972 (ΦΕΚ 198), εκτός από την τελευταία περίοδό της. 2. Οι διαφορές δικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο. 3. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο, στην περιφέρεια του οποίου καταρτίστηκε η σύμβαση».
3. Τη διάταξη του άρθρου 53 παραγρ. 4. Του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: « Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».
4. Τη διάταξη του άρθρου 56 του ΠΔ 18/1989 η οποία έχει ως εξής: «1. **Λόγοι αναιρέσεως είναι:** α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν

συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Επειδή η υπ' αριθμόν Αρ Α 2134/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Β Τριμελές) έχει εκδοθεί κατόπιν ανασυζήτησης της υπόθεσης από τη δικάσιμο της 3^{ης} Νοεμβρίου 2021, όπου παρασταθήκαμε και καταθέσαμε το σχετικό υπόμνημα του Δήμου, το οποίο έχει ληφθεί υπόψη κατά την ανασυζήτηση της υπόθεσης στη δικάσιμο της 6^{ης} Απριλίου 2022. Η ως άνω ανασυζήτηση έλαβε χώρα χωρίς να σταλεί έγγραφη κλήση στο Δήμο λόγω θανάτου της Προέδρου της σύνθεσης του δικαστηρίου που είχε δικάσει την 3^η Νοεμβρίου 2021. Να σημειωθεί ότι οι ισχυρισμοί του Δήμου, τόσο το έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης όσο και το υπόμνημα που κατατέθηκε από την παραστάσα κατά την αρχική δικάσιμο πληρεξούσια δικηγόρο ελήφθησαν υπόψη όπως προκύπτει από το κείμενο της απόφασης. Με την υπό κρίση αγωγή η εταιρεία αιτήθηκε την **καταβολή συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού 35.806 ευρώ** από την εκτέλεση διαφόρων διοικητικών συμβάσεων όπως αναλυτικά αναφέρονται στην αγωγή και η αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή με την ως άνω απόφαση.

Στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Λέσβου υπεισήλθε ο νέος Δήμος Μυτιλήνης βάσει της διάταξης του εδαφίου 1 της παραγράφου 8 του άρθρου 157 του Ν.4600/2019 που αναφέρει : **«Από την κατάργηση των δήμων, σύμφωνα με το παρόν Μέρος, οι εκκρεμείς δίκες αυτών συνεχίζονται, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη για καθεμία από αυτές, από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκεται η έδρα του αντίστοιχου καταργούμενου δήμου.** Κατ' εξαίρεση: α) δίκες που αφορούν αξιώσεις, εμπράγματα ή ενοχικές επί ακινήτων του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από το δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα αυτά και β) δίκες που αφορούν το πάσης φύσεως προσωπικό του καταργούμενου δήμου, συνεχίζονται από τον δήμο, στον Μεταβατικό ή οριστικό Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του οποίου εντάσσονται οι αντίστοιχοι υπάλληλοι. Σε κάθε περίπτωση ειδικής διαδοχής, ο συνιστώμενος δήμος που είναι ειδικός διάδοχος, μπορεί να ασκήσει παρέμβαση, εφαρμοζομένων των άρθρων 225 και 325 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας".

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, ανεξάρτητα από τη νομική τους βάση.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις είναι άνω του ορίου των διακοσίων χιλιάδων ευρώ.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' Αρ Α 2134/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 2.11.2022 και επιδόθηκε στο Δήμο μας 7.2.2023.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 Ν.3852/10, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής,

γ) τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4954/2022 και τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. 46731/13.7.2022 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ,

δ) την υπ' αριθμ. Α 2134/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Β' Τριμελές),

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 5438/23-02-2023 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως και της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της τελεσίδικης υπ' αριθμ. Α 2134/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που δημοσιεύτηκε 02-11-2022, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 5438/23-02-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Μυτιλήνης κας Μ. Ταμτάμη.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη