Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.07.30 08:08:51 EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης:689/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 35ης/28-07-2026 συνεδρίασης της

Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Γεωργίου Μιχαήλ.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 28 Ιουλίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλιό Δημαρχείο, Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 224/2026 (ΑΔΑ: 93ΒΒ46ΜΓΘΓ-ΙΛΧ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **23412/24-07-2026** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 142 του ν. 5314/2026.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2. Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3. Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 4. Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 5. Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6. Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 7. Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 8. Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος	1. Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Στην συνεδρίαση παραστάθηκαν η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Ζωή Ανατολίτη και η δικηγόρος της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Κυριακή Αμπουλού.

Σχετικά με το 17γ θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος τις υπ' αριθμ. πρωτ. 14922/20-05-2026 και 13353/08-05-2026 αιτήσεις του κ. Γεωργίου Μιχαήλ του Ιγνατίου προς το Δήμο Μυτιλήνης και τον Δήμαρχο Μυτιλήνης, με τις οποίες αιτείται την αποζημίωσή του για ζημία, που υπέστη το όχημα του με αριθμ. κυκλοφορίας ΜΥΕ 2164, εξαιτίας πέτρας που εκσφενδονίστηκε κατά τη διάρκεια εργασίας κοπής χόρτων από χορτοκοπτικό μηχάνημα που χειριζόταν υπάλληλος του Δήμου Μυτιλήνης, το διάστημα 5-8 Μαΐου 2026.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 22553/17-07-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Πόπης Λίβανου, η οποία αναφέρει τα εξής:

««**Θέμα:** «Λήψη απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το αίτημα αποζημίωσης του κ. Μιχαήλ Γεωργίου».

Συνημμένα έγγραφα:

1. Η με αρ. πρωτ .14922/20-5-2026 αίτηση του κ. Μιχαήλ Γεωργίου προς τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Μυτιλήνης προς το Δήμο Μυτιλήνης με την οποία ζητά να αποζημιωθεί για τη ζημιά που έπαθε το αυτοκίνητό του με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΕ 2164 εξ αιτίας πέτρας που πετάχτηκε κατά τη διάρκεια εργασιών κοπής χόρτων κοντά στο Άγαλμα Ελευθερίας από χορτοκοπτικό μηχάνημα που χειριζόταν υπάλληλος του Δήμου Μυτιλήνης καθώς και η με αρ. πρωτ. 13353/8-5-2026 αίτηση του κ. Μιχαήλ Γεωργίου προς τον κ. Δήμαρχο Μυτιλήνης με το αυτό αίτημα,
2. Το από 11-6-2026 και με αρ. πρωτ. 1019/26/5018-α απόσπασμα του βιβλίου αδικημάτων-συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος Μυτιλήνης στο οποίο αναφέρεται το ζημιογόνο συμβάν,
3. Δύο (2) αποδείξεις πληρωμής ανταλλακτικών και εργασιών από το φανοποιείο του κ. Νέστωρα και μία (1) απόδειξη πληρωμής πλυσίματος αυτοκινήτου του κ. Ηλία Θεριουδάκη συνολικού ποσού 207,05 ευρώ,
4. Φωτογραφίες του οχήματος του κ. Μιχαήλ Γεωργίου στις οποίες αποτυπώνεται με ακρίβεια η ζημιά του αυτοκινήτου,
5. Το με αρ. πρωτ.022308/15-7-2026 έγγραφο απόψεων του Αυτοτελούς Τμήματος Πολιτικής Προστασίας που υπογράφεται από την Αναπληρώτρια Προϊσταμένη, κ. Κασσάνδρα Τσουπή στο οποίο αναφέρεται ότι η ζημιά προκλήθηκε από λανθασμένους χειρισμούς του συνεργείου Πολιτικής Προστασίας κατά την εκτέλεση των εργασιών κοπής χόρτων,
6. Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αρ. ΜΥΕ 2164, μάρκας ΤΟΥΟΤΑ YARIS,
7. Το ασφαλιστήριο του εν λόγω οχήματος από την ΥΔΡΟΓΕΙΟ ασφαλιστική εταιρεία.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο ***«****Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών»,*

2. Το άρθρο 72 παρ.1 εδάφιο ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή «….**Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο…..Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης»**,

3. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ έπειτα από συμβιβασμό, **ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης,**

4. **Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α΄ βαθμού»,**

5.Την διάταξη του άρθρου 75 Ν. 3463/2006 στην οποία προβλέπεται ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας……4.Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας, η αποκομιδή και Διαχείριση των αποβλήτων, καθώς και η κατασκευή, συντήρηση και Διαχείριση συστημάτων αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινόχρηστων χώρων και ιδιαίτερα των χώρων διάθεσης απορριμμάτων από εκδήλωση πυρκαγιάς, σύμφωνα με την κείμενη σχετική νομοθεσία»,

6. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006 στην οποία ορίζεται ότι: Γενικές υποχρεώσεις – προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΟΤΙ

Επειδή στην διάταξη του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή

παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, **όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000)**. Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημία της αιτούσας, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους

επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006).

Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του Δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, **άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.**

Εξάλλου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (**όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος, βεβαιώσεις υπαίτιων) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του** *«Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση».*

Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα *«.... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται*

κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες....» **ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση.**

Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου , η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. <u>Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνας πράξης ή παράλειψης και του ζημιογόνου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία.</u> (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ.VII).

Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από τη ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα, έκδοση 2008 σελ. 480).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της Υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Πράγματι, το αυτοκίνητο του κ. Μιχαήλ Γεωργίου με αρ. κυκλοφορίας ΜΥΕ 2164, μάρκας ΤΟΥΟΤΑ yaris, υπέστη ζημιές από πέτρα που εκτοξεύτηκε κατά τη διάρκεια κοπής χόρτων, ενώ ήταν

παρκαρισμένο κοντά στο άγαλμα της Ελευθερίας στην περιοχή Τσαμάκια από λανθασμένο χειρισμό υπαλλήλου του Δήμου Μυτιλήνης που χειριζόταν το χορτοκοπτικό μηχάνημα. Το συγκεκριμένο συμβάν αυτό καταγράφηκε στο βιβλίο συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος Μυτιλήνης και το Αυτοτελές Τμήμα Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Μυτιλήνης στο έγγραφο απόψεων του με αρ. πρωτ.022308/15-7-2026 αναφέρει ότι η ζημιά προκλήθηκε από υπαιτιότητα του υπαλλήλου που χειριζόταν το χορτοκοπτικό μηχάνημα. Η ζημιά του οχήματος αποδεικνύεται και από τις φωτογραφίες που προσκομίζονται από τον αιτούντα την αποζημίωση ύψους 207,05 ευρώ, όπως το ποσό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις.

Εν όψει των ανωτέρω, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα αποζημίωσης του κ. Μιχαήλ Γεωργίου, δεδομένου ότι η ζημιά προκλήθηκε από υπαιτιότητα προστηθέντος υπαλλήλου του Δήμου Μυτιλήνης κατά τη διάρκεια κοπής χόρτων υπό τον όρο ότι ο κ. Μιχαήλ θα υπογράψει υπεύθυνη δήλωση ότι δεν θα αποζημιωθεί από άλλο φορέα για το ίδιο ζημιογόνο συμβάν.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπόψη της:

α) τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», που αφορούν τις αρμοδιότητες, τη συγκρότηση και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του Ν. 5314/2026, αναφορικά με τις αρμοδιότητες, τον τρόπο και τόπο συνεδρίασης, τη σύγκληση, την πρόσκληση, την ημερήσια διάταξη, την απαρτία, τη λήψη αποφάσεων και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: .... ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α΄ βαθμού»,

η) τις υπ' αριθμ. πρωτ. 14922/20-05-2026 και 13353/08-05-2026 αιτήσεις του κ. Μιχαήλ Γεωργίου του Ιγνατίου,

θ) το υπ' αριθμ. πρωτ. 1019/26/5018-α/11-06-2026 απόσπασμα του βιβλίου αδικημάτων – συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος Μυτιλήνης,

ι) το υπ' αριθμ. πρωτ. 22308/15-7-2026 έγγραφο απόψεων του Αυτοτελούς Τμήματος Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Μυτιλήνης,

ια) την υπ' αριθμ. πρωτ. 22553/17-07-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στον **κ. Μιχαήλ Γεώργιο**, συνολικού ποσού **διακοσίων επτά ευρώ και πέντε λεπτών (207,05 €),** για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το όχημα του με αριθμ. κυκλοφορίας ΜΥΕ 2164, εξαιτίας πέτρας που εκσφενδονίστηκε κατά τη διάρκεια εργασίας κοπής χόρτων από χορτοκοπτικό μηχάνημα που χειριζόταν υπάλληλος του Δήμου Μυτιλήνης, στην περιοχή πλησίον του Αγάλματος της Ελευθερίας στη Μυτιλήνη, το διάστημα 5-8 Μαΐου 2026.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος Τα Μέλη