Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.09.03 14:15:30 EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 773/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 42ης/01-09-2026 συνεδρίασης της

Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αρίθμ. 149/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 01 Σεπτεμβρίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλιό Δημαρχείο, Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 224/2026 (ΑΔΑ: 93ΒΒ46ΜΓΘΓ-ΙΛΧ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **27385/28-08-2026** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 142 του ν. 5314/2026.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα εννιά (9), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2. Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3. Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 4. Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 5. Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6. Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 7. Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 8. Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 9. Αλεξίου Γιώργος, τακτικό μέλος	

* Ο κ. Π. Κουνέλλης προσήλθε στη συνεδρίαση έπειτα από τη συζήτηση του 1ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Στην συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μυτιλήνης, κ. Εμμανουήλ Ευσταθίου β) η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Δέσποινα Μακρή και γ) η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης, κ. Ελπίδα Αβαγιανού.

Σχετικά με το 9ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 26673/24-08-2026 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ταμτάμη Μαρίας, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 149/2026 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. 149/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η οποία επιδόθηκε στο Δήμο Μυτιλήνης την 25.6.2026 με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή διόρθωσης κτηματολογικών εγγραφών της Μαρίας Κουκούλη του Μιχαήλ κατά του Δήμου Μυτιλήνης και λοιπών.
2. Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
3. Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «.1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».
4. Τη διάταξη του άρθρου 518 ΚΠολΔ, όπου ορίζεται ότι: «Άρθρο 518 1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα (30) ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα (60) ημέρες· και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι ένα (1) έτος, που αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους.
5. Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ. όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».
6. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 42617/18.12.2024 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών για απόψεις.
7. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 19798/25.6.2026 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών για απόψεις.
8. Η από Αυγούστου 2026 τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ευάγγελου Αλατζά, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν και σύμφωνα με την οποία : «Συνεπώς

Για το διεκδικούμενο τμήμα εμβαδού 57,66 τ.μ. η διεκδίκηση είναι εύλογη και βασίζεται σε λανθασμένη γεωμετρία και θέση απεικόνισης του ΚΑΕΚ του δρόμου και όχι τόσο σε ιδιοκτησιακό δικαίωμα υπέρ του δρόμου καθ' εαυτού ως αγροτικής μη αναγνωρισμένης οδού. Κατά την τεχνική μου εκτίμηση, δεν συντρέχει λόγος αντίκρουσης της αγωγής ως προς το τμήμα αυτό.

Για το διεκδικούμενο τμήμα εμβαδού 15,72 τ.μ. η διεκδίκηση προκύπτει από την ορθή απεικόνιση του ορίου ιδιοκτησίας σε σχέση με την επαρχιακή οδό και τον αντίστοιχο ΚΑΕΚ αυτής. Κατά συνέπεια, κατά την τεχνική μου εκτίμηση, και σε αυτή την περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αντίκρουσης της αγωγής ως προς το τμήμα αυτό».

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης δικάζον κατά την τακτική διαδικασία την ανωτέρω κτηματολογική διαφορά, έκανε δεκτή την αγωγή και διέταξε τη διόρθωση των ανακριβών πρώτων εγγραφών για το επίδικο ακίνητο σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό αυτής.

Επειδή σύμφωνα με την από Αυγούστου 2026 τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ευάγγελου Αλατζά, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα, οι διεκδικήσεις της ενάγουσας είναι νόμιμες και εύλογες, η μία βασιζόμενη σε λανθασμένη γεωμετρία και θέση απεικόνισης του ΚΑΕΚ του δρόμου και η έτερη από την ορθή απεικόνιση του ορίου της ιδιοκτησίας σε σχέση με την επαρχιακή οδό και το ΚΑΕΚ αυτής.

Επειδή η ως άνω αγωγή έχει ασκηθεί στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο.

Εν όψει των ανωτέρω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται νόμιμος λόγος για την παραδεκτή άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της με αριθμό 149/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η οποία μας κοινοποιήθηκε την 25.6.2026.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπόψη της:

α) τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», που αφορούν τις αρμοδιότητες, τη συγκρότηση και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

β) τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του Ν. 5314/2026, αναφορικά με τις αρμοδιότητες, τον τρόπο και τόπο συνεδρίασης, τη σύγκληση, την πρόσκληση, την ημερήσια διάταξη, την απαρτία, τη λήψη αποφάσεων και τη λειτουργία της Δημοτικής Επιτροπής,

γ) την υπ' αριθμ. 149/2026 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 26673/24-08-2026 γνωμοδότηση της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ταμτάμη Μαρίας, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 149/2026 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία) για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 26673/24-08-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ταμτάμη Μαρίας.

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί ειδική διοικητική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Νομιμότητας Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τα άρθρα 692 και 693

του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103/Α’/29-06-2026), μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευσή της ή, εφόσον πρόκειται για ατομική πράξη, από την κοινοποίησή της στον ενδιαφερόμενο. Η ειδική διοικητική προσφυγή υποβάλλεται σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 694 του Ν. 5314/2026 και αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού του ένδικου βοηθήματος ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος Τα Μέλη